

Sygn. akt II UK 88/17

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z wniosku W. Sp. z o.o we W.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział we W.
przy udziale zainteresowanych E.W., U.G., A.S.
o ubezpieczenie społeczne,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 31 stycznia 2018 r.,
wniosku organu rentowego o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia
11 stycznia 2018 r. , sygn. akt II UK [...] w odniesieniu do zwrotu kosztów
zastępstwa procesowego

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2018 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej W. Spółki z o.o. we W., nie orzekając o zwrocie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz strony przeciwnej.

Pismem z dnia 26 stycznia 2018 r. pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału we W. wniósł o uzupełnienie postanowienia w powyższym zakresie, powołując się na złożenie stosownego wniosku w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Wniosek o uzupełnienie postanowienia jest nieuzasadniony z następujących względów.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik pozwanego organu rentowego zgłosił następujące wnioski: 1) o wydanie postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania z uwagi na brak spełnienia ustawowych przesłanek określonych przepisem art. 398⁹ § 1 pkt 2 i 4 k.p.c., zaś z ostrożności procesowej, na wypadek przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania: 2) o oddalenie skargi kasacyjnej, 3) o zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z treści wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie wynika, aby pełnomocnik pozwanego domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego zarówno w przypadku nieprzyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak i w razie jej oddalenia. Przeciwnie, układ tych wniosków wskazuje, że żądanie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym odnosiło się wyłącznie do wydania przez Sąd Najwyższy wyroku oddalającego skargę - w razie przyjęcia jej do rozpoznania.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.