

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Wróbel

w sprawie z wniosku K.W.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł.
o rentę z tytułu niezdolności do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 22 listopada 2017 r.,
skargi kasacyjnej wnioskodawcy od wyroku Sądu Apelacyjnego we [...].
z dnia 12 kwietnia 2016 r., sygn. akt III AUa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. przyznaje adwokatowi P.G. od Skarbu państwa - Sądu
Apelacyjnego we [...]. kwotę 360 (trzysta sze**

jego niezastosowanie, a mianowicie niezastosowanie art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w sytuacji, gdy z materiału dowodowego sprawy wynika, iż wnioskodawca był niezdolny do pracy w zakresie swoich kwalifikacji, co w konsekwencji doprowadziło do oddalenia apelacji uczestnika, a nadto naruszenie prawa procesowego przez jego niezastosowanie, co miało istotny wpływ na wynik sprawy, a mianowicie niezastosowanie art. 468 § 1 k.p.c. w zw. z art. 378 § 1 k.p.c. w toku postępowania odwoławczego, co doprowadziło do niepodjęcia przez sąd odwoławczy czynności wyjaśniających w celu pełnego rozpoznania sprawy, a w szczególności ustalenia aktualnego stanu zdrowia wnioskodawcy.

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o: 1) przejęcie sprawy do rozpoznania ze względu na oczywistą zasadność skargi, 2) uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, 3) zasądzenie od wnioskodawcy na rzecz uczestnika zwrotu poniesionych kosztów postępowania za wszystkie instancje oraz kosztów postępowania związanych z postępowaniem w sprawie skargi kasacyjnej, a także o przyznanie kosztów pomocy prawnej świadczonej z urzędu

istotny wpływ na kwestię dotyczącą ustalenia jego aktualnego stanu zdrowia. Co się zaś tyczy występowania w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, skarżący podniósł, iż na jej tle ujawniła się potrzeba ustalenia, czy art. 468 § 1 k.p.c. znajduje zastosowanie w ramach postępowania odwoławczego w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do przyjęcia celem merytorycznego rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c. jednym z wymogów skargi kasacyjnej jest zawarcie w niej wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania i odpowiednie uzasadnienie tego wniosku. Wymóg ten jest ściśle związany z uregulowaną w art. 398⁹ k.p.c. instytucją przedsądu. Instytucja ta zakłada, że na etapie oceny, czy skarga kasacyjna zostanie przyjęta do rozpoznania, Sąd Najwyższy ocenia tylko i wyłącznie – w oparciu o przedstawioną w skardze kasacyjnej argumentację – czy zachodzą okoliczności wymienione w art. 398⁹

iż w sprawie niniejszej ten istotny wpływ dotyczył kwestii odnoszącej się do ustalenia aktualnego stanu zdrowia wnioskodawcy. Zabrakło rozwinięcia argumentacji odnoszącej się *stricto* do wskazywanych okoliczności. Wywód mający wykazać, że skarga zasługuje na przyjęcie do rozpoznania w związku z zaistnieniem przesłanki oczywistej zasadności skargi, uznać zatem należało za niewystarczający.

Odnosząc się natomiast do drugiej podnoszonej przez skarżącego okoliczności, mającej stanowić podstawę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a polegającej na występowaniu w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, wskazać należy, iż skarżący w tym przypadku nie przedstawił żadnego wyводу, mającego przekonać o słuszności swego stanowiska w tym przedmiocie. Tym samym wniosek skarżącego nie zawiera argumentacji uzasadniającej, dlaczego przedstawione zagadnienie prawne ma istotny walor dla rozwoju praktyki stosowania prawa, czy kwestie nim objęte zostały dostrzeżone w dotychczasowej praktyce, ani jak były rozstrzygane i na czym ewentualnie polega wadliwość dotychczasowego podejścia orzecznictwa lub doktryny. Tym samym wniosek o przyjęcie

Tym samym przedstawione przez skarżącego okoliczności nie uzasadniają przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Mając na względzie powyższe, orzeczono jak w sentencji.