

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z wniosku "L." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w G.
z udziałem zainteresowanego M. W.
o wymiar składek,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 28 września 2017 r.,
po rozpoznaniu wniosku pełnomocnika wnioskodawcy z dnia 31 sierpnia 2017 r.
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 27 lipca 2017 r., sygn. akt II UK (...)

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 27 lipca 2017 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w G., nie orzekając o zwrocie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz strony przeciwnej.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2017 r. pełnomocnik L. Spółki z o.o. w G. (dalej jako płatnik) wniósł o uzupełnienie postanowienia w powyższym zakresie, powołując się na złożenie stosownego wniosku w odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Wniosek o uzupełnienie postanowienia jest nieuzasadniony z następujących względów.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik płatnika zgłosił następujące

wnioski: 1) odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, 2) w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku - o oddalenie skargi kasacyjnej 3) zasądzenie od organu rentowego na rzecz płatnika kosztów reprezentacji w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Z treści wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie wynika, aby pełnomocnik płatnika domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego zarówno w przypadku nieprzyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak i w razie jej oddalenia. Przeciwnie, układ tych wniosków wskazuje, że żądanie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym odnosiło się wyłącznie do wydania przez Sąd Najwyższy wyroku oddalającego skargę - w razie przyjęcia jej do rozpoznania.

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.

r.g.