

Sygn. akt II UK 172/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Gudowska

w sprawie z wniosku M. K.
przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w T.
o prawo do świadczenia rehabilitacyjnego,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 27 sierpnia 2013 r.,
skargi kasacyjnej wnioskodawcy od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w T.
z dnia 29 listopada 2012 r., sygn. akt IV Ua [...],

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy, Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w T., na skutek apelacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w T., zmienił wyrok Sądu Rejonowego w T. z dnia 31 sierpnia 2012 r. i oddalił odwołanie ubezpieczonego M. K. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w T. z dnia 29 marca 2012 r.

Skarga kasacyjna ubezpieczonego, obejmująca wyrok Sądu drugiej instancji w całości i zawierająca wniosek o jego uchylenie, została oparta na podstawie błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 17 ust. 1 w związku z art. 22 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (jednolity tekst: Dz.U. z 2010 r. nr 77, poz. 512 ze zm.) przez przyjęcie, że od dnia 13 czerwca 2009 r. do dnia 12 lutego 2012 r. podlegał ubezpieczeniom społecznym jako podmiot prowadzący

pozarolniczą działalność gospodarczą. Wezwany do uzupełnienia braków skargi kasacyjnej przez zawarcie w niej wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wraz z uzasadnieniem, pełnomocnik skarżącego wniósł o: „przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wraz z uzasadnieniem stosownie do art. 398⁴ § 2 k.p.c., gdyż skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy wezwał skarżącego do uzupełnienia braku skargi niezawierającej uzasadnienia wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania, wymaganego na podstawie art. 398⁴ § 2 k.p.c., obok oznaczenia zaskarżonego orzeczenia ze wskazaniem zakresu zaskarżenia, przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia oraz wniosku o uchylenie lub zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu uchylenia lub zmiany.

Skarżący nie usunął wskazanego w wezwaniu braku, co uzasadnia orzeczenie przez Sąd Najwyższy, jak w postanowieniu (art. 398⁶ § 3 w związku z § 2 k.p.c.).

aw