

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Kuźniar (przewodniczący)

SSN Romualda Spyt (sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wrębiakowska-Marzec

w sprawie z powództwa J. O.

przeciwko A. w W.

o wznowienie postępowania,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń

Společnych i Spraw Publicznych w dniu 14 października 2015 r.,

wniosku pełnomocnika powoda o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt II PZ 1/15,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 351 k.p.c., strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Przepis ten stosuje się odpowiednio do postanowień (art. 361 k.p.c.). Zatem uzupełnienie postanowienia (także w przedmiocie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej) może zatem nastąpić wyłącznie na wniosek strony, złożony w ciągu dwóch tygodni od jego ogłoszenia, a gdy doręczenie postępowania następuje z urzędu - od dnia jego doręczenia.

W niniejszej sprawie postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 kwietnia 2015 r., oddalające zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 listopada 2013 r., odrzucające skargę powoda o wznowienie postępowania, doręczone zostało ustanowionemu z urzędu pełnomocnikowi powoda 17 czerwca 2015 r. W dniu 14 sierpnia 2015 r. pełnomocnik powoda skierował do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wniosek o rozpoznanie zawartego w zażaleniu wniosku o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi w postępowaniu zażaleniowym. Wniosek ten został złożony z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 351 k.p.c., niezależnie od tego, że skierowany został do niewłaściwego sądu. W świetle bowiem art. 108 § 1 k.p.c. właściwym do rozpoznania wniosku o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym (zażaleniowym) jest Sąd Najwyższy (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 lipca 2013 r., II CZ 21/1, LEX nr 1363196).

Przepisy regulujące instytucję sprostowania, uzupełnienia i wykładni wyroku ani inne przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie zawierają unormowania co do tego, czy wniosek o uzupełnienie wyroku, złożony po terminie przewidzianym w art. 351 § 1 k.p.c., podlega odrzuceniu czy też załatwieniu w innej formie. Wychodząc z ogólnej zasady, że czynność procesowa podjęta przez stronę po terminie jest bezskuteczna (art. 167 k.p.c.) oraz mając na uwadze podobne sytuacje, np. że spóźniony wniosek o przywrócenie terminu lub z mocy ustawy niedopuszczalny (art. 171 k.p.c.), spóźnione żądanie strony o uzasadnienie wyroku (art. 328 § 1 k.p.c.), apelacja wniesiona po upływie przepisanej terminu (art. 370 k.p.c.) - podlegają odrzuceniu, przez analogię *legis* przyjąć zatem należy, że również złożenie przez stronę wniosku o uzupełnienie wyrok po upływie ustawowego terminu przewidzianego w art. 351 § 1 k.p.c. podlega odrzuceniu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1989 r., I CZ 270/89, LEX nr 8999).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

