

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska

w sprawie z wniosku T.Z.

przeciwko Muzeum X.

o przywrócenie do pracy,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Spółecznych w dniu 30 maja 2025 r.,

wniosku strony pozwanej o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i

bezstronności przez sędziego SN Roberta Stefanickiego w sprawie II PSKP 35/24,

odrzuca wniosek.

UZASADNIENIE

Powód T.Z. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie wydanego w sprawie o przywrócenie do pracy przeciwko pozwanemu Muzeum X.

W toku postępowania ze skargi kasacyjnej, w terminie wynikającym z art. 29 § 8 u.s.n., pozwany złożył wniosek, o którym mowa w art. 29 § 6 u.s.n., w stosunku do Sędziego Sądu Najwyższego Roberta Stefanickiego. Podniósł przy tym okoliczności związane z powołaniem wspomnianego Sędziego do Sądu Najwyższego oraz fakt uprzedniego ubiegania się przez tego Sędziego o nominację na sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego (s. 5-6 wniosku). Przedstawił swoją ocenę prawidłowości tego procesu nominacyjnego oraz procesowych skutków orzekania w sprawie przez Sędziego objętego wnioskiem. Wyjaśnił także, jaki – w jego przekonaniu – wpływ kwestie te mogą mieć na wynik sprawy. Jednocześnie pozwany wniósł o stwierdzenie, że w sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n., oraz o wyłączenie SSN Roberta Stefanickiego od rozpoznania sprawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek pozwanego podlegał odrzuceniu, ponieważ nie spełniał wymagania określonego w art. 29 § 9 u.s.n.

Zgodnie z art. 29 § 5 u.s.n. dopuszczalne jest badanie spełnia przez sędziego Sądu Najwyższego lub sędziego delegowanego do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i jego postępowania po powołaniu, na wniosek uprawnionego, o którym mowa w § 7, jeżeli w okolicznościach danej sprawy może to doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy z uwzględnieniem okoliczności dotyczących uprawnionego oraz charakteru spraw.

Stosowanie do art. 29 § 9 u.s.n. wniosek przeprowadzenie takiego badania powinien czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego,

a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia, że w danej sprawie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 29 § 5 u.s.n. (pkt 1), oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie wraz z dowodami na ich poparcie (pkt 2). Przytoczone unormowanie stanowi o konstrukcji omawianego wniosku. Niedochowanie tych wymagań skutkować musi jego odrzuceniem – bez wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braków formalnych, co wprost wynika z art. 29 § 10 zd. 1 u.s.n.

Pozwany niewątpliwie wskazał, jakie okoliczności towarzyszące powołaniu Sędziego objętego wnioskiem przekładają się – w przekonaniu wnioskodawcy – na niespełnienie przez tego Sędziego wymagań niezawisłości i bezstronności. Wyjaśnił również, jak postrzega związek tych okoliczności z wpływem na wynik sprawy. Analiza argumentacji pozwanego prowadzi jednak do wniosku, że w żadnym zakresie nie zostały przedstawionym zastrzeżenia co do sposobu postępowania Sędziego po powołaniu go na urząd sędziego Sądu Najwyższego. Tymczasem nie budzi wątpliwości, że wniosek, o którym mowa w art. 29 § 6 u.s.n., musi zawierać wszystkie elementy wymienione w art. 29 § 5 u.s.n. Przepis ten wymaga bowiem badania spełnienia przez danego sędziego określonych wymagań „z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących jego powołaniu i” – co oznacza koniunkcję, a nie: lub (co oznaczałoby alternatywę łączną) – „jego postępowania po powołaniu” (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 15 marca 2023 r., III CB 22/22 oraz z 23 grudnia 2024 r., III CB 53/24).

Nadto okoliczności, które skarżący wiąże z powołaniem sędziego objętego wnioskiem na urząd sędziego Sądu Najwyższego, nie dotyczą w istocie tego konkretnie sędziego, lecz mają charakter systemowy. Tymczasem z art. 29 § 5 u.s.n. wynika, że okoliczności takie powinny dotyczyć konkretnie danego sędziego. Przedmiotem badania w analizowanym postępowaniu jest bowiem niezawisłość i bezstronność konkretnego sędziego, a nie ogólne rozwiązania legislacyjne związane z systemem powoływania sędziów (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 lipca 2024 r., III CB 49/24, i przywołane tam orzecznictwo).

Wobec powyższego wniosek pozwanego podlegał odrzuceniu na podstawie art. 29 § 10 zd. 1 u.s.n.

[J.T.]

[r.g.]