

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Góra-Błaszczkowska

w sprawie z wniosku M. P.
przeciwko Dyrektorowi Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw
Wewnętrznych i Administracji w Warszawie
o wysokość emerytury policyjnej i policyjnej renty inwalidzkiej,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 29 sierpnia 2025 r.,
wniosku pełnomocnika odwołującego się z dnia 27 lutego 2025 r. o
przeprowadzenie testu z art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym w stosunku do
SSN Renaty Żywickiej,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 27 lutego 2025 r. skarżący kasacyjnie M. P., zastępowany przez pełnomocnika będącego adwokatem, na podstawie art. 29 § 5, 7 i 9 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2024 r., poz. 622 ze zm., dalej: „u.SN”) wniósł o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez Sędzi SN Renaty Żywickiej. Wnioskodawca podniósł, że w okolicznościach niniejszej sprawy zachodzą przesłanki określone w art. 29 § 5 u.SN, tj. okoliczności powołania Sędziego oraz postępowanie po powołaniu może doprowadzić do naruszenia standardu niezawisłości lub bezstronności, mającego wpływ na wynik sprawy. W uzasadnieniu wnioskodawca podkreślił, że Sędzia została powołana na

urząd z udziałem Krajowej Rady Sądownictwa powołanej zgodnie z ustawą z 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3). Zaznaczył też, że Sędzia została wyznaczona wbrew uchwale siedmiu sędziów SN z 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22. Wnioskodawca wskazał także, że przywrócenie świadczenia emerytalnego wypracowanego w związku ze służbą w Policji po 1990 r., wymaga rozpatrzenia przez bezstronny i niezależny sąd. Wnioskodawca powołał się ponadto na uchwałę składu połączonych Izb Sądu Najwyższego - Izby Cywilnej, Karnej oraz Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 23 stycznia 2020 r., sygn. BSA I-4110-1/20 oraz na wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 19 listopada 2019 r., C-585/18, C - 624/8, C-625/18.

Pismem z 6 sierpnia 2025 r. pełnomocnik skarżącego poinformował, że wobec wyznaczenia do rozpoznania sprawy III USK 183/24 SSN Agnieszki Góry – Błaszczukowskiej wniosek z 27 lutego 2025 r. należy uznać za bezprzedmiotowy i pozostawić go bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 355 k.p.c. sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona uгода zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że zbędność wydania orzeczenia ma też miejsce wówczas, gdy w inny sposób osiągnięto cel postępowania (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego: z 28 czerwca 2023 r., sygn. akt II NSNc 79/23; z 8 sierpnia 2024 r., I NWW 178/24).

Pismo z 6 sierpnia 2025 r. pełnomocnika skarżącego należało potraktować jako cofnięcie wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez Sędzię SN Renatę Żywicką. W konsekwencji postępowanie zainicjowane wnioskiem z 27 lutego 2025 r., jako bezprzedmiotowe, podlegało umorzeniu.

[KK]

[r.g.]