

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Halina Kiriło

w sprawie z wniosku pełnomocnika pozwanego T. Z. z dnia 31 stycznia 2024 r.,
złożonego w sprawie o sygn. akt II PSKP 51/23

o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez SSN

Agnieszkę Żywicką

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2024 r.

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

**na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. zawiesza postępowanie
w sprawie II PUB 2/24 do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał
Sprawiedliwości Unii Europejskiej pytania prejudycjalnego w
sprawie III CB 40/23.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik pozwanego w sprawie z powództwa Muzeum w W. przeciwko T. Z. o odszkodowanie zawisłej przez Sądem Najwyższym pod sygn. akt II PSKP 51/23, wniósł na podstawie art. 29 § 5, 6, 7 i 9 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (jednolity tekst: Dz.U. z 2023 r., poz. 1093 ze zm.) o stwierdzenie występowania w odniesieniu do wyznaczonej do rozpoznania tejże sprawy sędziego Sądu Najwyższego Agnieszki Żywickiej wymagań niezawisłości i bezstronności. Do rozpoznania wniosku zarejestrowanego pod sygn. akt II PUB 2/23 wyznaczony został skład sędziowski

wylosowany w dniu 20 lutego 2024 r.: SSN Marek Motuk (przewodniczący), SSN Halina Kuryło (sprawozdawca) oraz SSN Robert Stefanicki, SSN Jacek Grela i SSN Romualda Spyt.

Należy zauważyć, że postanowieniem z dnia 20 października 2023 r. w sprawie sygn. akt III CB 40/23, Sąd Najwyższy na podstawie art. 267 TFUE zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z pytaniami prejudycjalnymi, w tym z pytaniem o treść: czy art. 19 ust. 1 akapit 2 TUE interpretowany w świetle art. 47 K.P.P. należy rozumieć w ten sposób, że w sprawie tzw. testu bezstronności sędziego Sądu Najwyższego nie mogą orzekać sędziowie, których udział - z uwagi na powołanie na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3 ze zm.) - narusza prawo jednostki do sądu.

Odpowiedź na pytanie prejudycjalne przedstawione w sprawie sygn. akt III CB 40/23 jest kluczowa w niniejszej sprawie z uwagi na wylosowany do jej rozpoznania skład złożony częściowo z sędziów powołanych na urząd sędziego Sądu Najwyższego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie powyższej ustawy. Zachodzi zatem przesłanka zawieszenia postępowania z art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[SOP]

[ał]