

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wiliński

w sprawie z wniosku J. M.,
w sprawie V PA 90/24
o ponowne rozpoznanie wniosku
dotyczącego stwierdzenia wystąpienia przesłanek z art. 42a § 3 u.s.p.
i uchylenie postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku z 28 listopada 2024 r.
o wyłączeniu od rozpoznania sprawy V PA 90/24,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 lutego 2025 r.,
wniosku wnioskodawczyni z dnia 12 grudnia 2024 r.,
na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 29 § 24 u.SN

p o s t a n o w i ł:

umorzyć postępowanie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2024 r. sygn. akt VAPO 13/24, Sąd Okręgowy w Słupsku wyłączył w trybie art. 42a u.s.p. SSO J. M. od rozpoznania sprawy w przedmiocie apelacji wniesionej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Gdyni od wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku (sygn. akt V P102/24).

Pismem z dnia 12 grudnia 2024 r. SSO J. M. złożyła w trybie art. 42a § 13 u.s.p. wniosek do Sądu Najwyższego o ponowne rozpoznanie wniosku, o którym

mowa w art. 42a § 3 u.s.p., uchylenie postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku z 28 listopada 2024 r. o wyłączeniu jej od rozpoznania sprawy oraz o oddalenie wniosku o stwierdzenie przesłanek z art. 42a § 3 u.s.p.

Pismem z 16 grudnia 2024 r. pełnomocnik Sądu Rejonowego w Gdyni cofnął apelację w całości, zrzekł się roszczenia i wniósł o umorzenie postępowania apelacyjnego. Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2024 r. sygn. akt V Pa 90/24, Sąd Okręgowy w Słupsku umorzył postępowanie wywołane wniesieniem apelacji.

W wyniku dokonanego w dniu 8 stycznia 2025 r. losowania członków składu w sprawie wniosku ukształtowany został skład orzekający, w którym SSN Paweł Wiliński wyznaczony został sprawozdawcą w sprawie (k. 12 akt SN).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wobec umorzenia postępowania w przedmiocie apelacji wniesionej przez Prezesa Sądu Rejonowego w Gdyni od wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku (sygn. akt V Pa 102/24), rozpoznanie wniosku w sprawie ponownej oceny zasadności w/w sędzi od rozpoznania apelacji stało się bezprzedmiotowe (art. 355 k.p.c. w zw. z art. 29 § 24 u.SN). Sąd Najwyższy wydał postanowienie w składzie jednoosobowym, albowiem nie zachodzi podstawa do merytorycznego rozpoznania wniosku, co uzasadniałoby jego rozpoznanie w składzie 5 osobowym.

Z przytoczonych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 355 k.p.c. w związku z art. 29 § 24 u.SN orzekł jak sentencji.

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w postanowieniu.

[SOP]

[a.ł.]

