

POSTANOWIENIE

Dnia 6 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Renata Żywicka

w sprawie z powództwa L. K.

przeciwko D. S.A. w B.

o odszkodowanie z tytułu naruszenia zasad równego traktowania w zatrudnieniu ,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Spółecznych w dniu 6 września 2024 r.,

wniosków pełnomocnika powódki z dnia 6 maja 2024 r. oraz 6 czerwca 2024 r. w
przedmiocie uchylenia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2024
r.,

odrzuca oba wnioski.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2023 r. Sąd Najwyższy przyjął do rozpoznania skargę kasacyjną pozwanego D. S.A. w B. od wyroku z dnia 2 grudnia 2021 r., V Pa 4/21 Sądu Okręgowego w Słupsku.

Wnioskiem z dnia 6 maja 2024 r. powódka złożyła wniosek o uchylenie powyższego postanowienia jako wydanego przez wyłączzonego SSN Leszka Bieleckiego - przez osobę nieuprawnioną do orzekania; zarządzenie ponownego rozpoznania - przez osobę uprawnioną do orzekania - skargi kasacyjnej pozwanej pod kątem zasadności jej przyjęcia do rozpoznania oraz o wydanie rozstrzygnięcia w przedmiocie odmowy jej przyjęcia do rozpoznania z powodu braku przesłanek określonych w art. 389⁹ § 1 k.p.c.

W uzupełnieniu powyższego wniosku powódka w we wniosku z dnia 10 czerwca 2024 r. powołała się na art. 359 § 1 k.p.c., w związku z art. 391 § 1 oraz art. 398²¹ k.p.c.

W uzasadnieniu wniosku wskazała ona, że postanowienie o przyjęciu skargi kasacyjnej do rozpoznania z dnia 26 stycznia 2023 r. jest postanowieniem, które nie kończy postępowania w sprawie i może zostać uchylone lub zmienione w razie zmiany okoliczności, nie ma bowiem ustawowej normy wyłączającej odpowiednie zastosowanie w sprawie art. 359 § 1 k.p.c. Zmianą okoliczności, w jej ocenie, jest wydanie w niniejszej sprawie postanowienia z dnia 20 marca 2024 r. w przedmiocie wyłączenia m.in. Leszka Bieleckiego - Sędziego Sądu Najwyższego, który w składzie jednoosobowym wydał zaskarżone (wcześniejsze) postanowienie dnia 26 stycznia 2023 r. w przedmiocie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Mocą postanowienia z dnia 20 marca 2024 r. przesądzono, iż SSN Leszek Bielecki jest osobą trwale pozbawioną zdolności do orzekania w sprawie. Przed dniem wydania tego postanowienia okoliczność ta nie istniała, w związku z tym, w ocenie powódki, na skutek wyłączenia sędziego - nastąpiła istotna zmiana okoliczności, uzasadniająca konieczność ponownego zbadania, czy wydane przez niego postanowienie odpowiada prawu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o uchylenie postanowienia złożony przez powódkę jest niedopuszczalny.

Nie ulega wątpliwości, że orzeczenia Sądu Najwyższego nie podlegają zaskarżeniu. Pomimo oczywistości w tym zakresie, w judykaturze wyjaśniono tę kwestię (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 czerwca 2012 r., III SO 7/12; z 13 marca 2012, III SO 3/12 i z 22 czerwca 2023 r., III CZ 464/22).

W uzasadnieniu orzeczenia z 12 czerwca 2012 r. wskazano m.in., że zaskarżalność orzeczenia Sądu Najwyższego stanowiłaby wyjątek, który musiałby być wyraźnie uregulowany. Wyłączenie zaskarżenia orzeczeń Sądu Najwyższego wynika z ustrojowego usytuowania tego Sądu (art. 175 i art. 183 Konstytucji RP), który nie jest sądem powszechnym, a więc ani sądem pierwszej, ani sądem drugiej

instancji. W każdym systemie sądownictwa istnieje najwyższa instancja sądowa, której orzeczenia nie podlegają dalszemu zaskarżeniu. Tak jest co do orzeczeń - wyroków i postanowień - Sądu Najwyższego. Stronie nie przysługuje ani zażalenie (art. 394¹ k.p.c.), ani skarga kasacyjna (art. 398¹ k.p.c.), ani skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia (art. 424¹ k.p.c.) - (postanowienie Sądu Najwyższego z 20 czerwca 2007 r., I UZ 13/07, LEX nr 898802).

Podstawą zaskarżenia nie może być art. 176 ust. 1 Konstytucji RP, gdyż zasada dwuinstancyjności postępowania dotyczy jedynie spraw przekazanych na mocy ustaw do właściwości sądów powszechnych.

Sąd Najwyższy nie sprawuje w tym przypadku wymiaru sprawiedliwości w trybie nadzoru nad działalnością sądów powszechnych (art. 183 ust. 1 Konstytucji RP), lecz spełnia inne zadanie określone w ustawie (art. 183 ust. 2 Konstytucji).

Należy także podkreślić, że postanowienie o wyłączenie Sędziego Sądu Najwyższego Leszka Bieleckiego zapadłe po wydaniu przez niego postanowienia w przedmiocie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji albowiem możliwości wniesienia wniosku nie przewidują przepisy obowiązującego Kodeksu postępowania cywilnego.

[SOP]

[ał]