

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Robert Stefanicki

w sprawie z powództwa K. J.
przeciwko P. S.A. w W.
o ochronę dóbr osobistych i zadośćuczynienie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 4 marca 2024 r.,
wniosku pełnomocnika strony pozwanej z dnia 23 lutego 2024 r.
o uzupełnienie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2023 r.,
sygn. akt II PSK 60/23,

**odmawia uzupełnienia postanowienia Sądu Najwyższego
z 12 grudnia 2023 r., II PSK 60/23 o rozstrzygnięcie o kosztach
postępowania kasacyjnego na rzecz strony pozwanej.**

UZASADNIENIE

Pełnomocnik pozwanej Spółki Akcyjnej wniósł (data prezentaty 28 lutego 2024 r.) o uzupełnienie postanowienia przez orzeczenie o kosztach postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że ma świadomość linii orzeczniczej, ale zwrot kosztów przedmiotowego postępowania jest uzasadniony zarówno na gruncie prawnym, jak i społecznym oraz celowościowym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek o uzupełnienie postanowienia Pełnomocnika nie jest uzasadniony, ponieważ Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z 12 grudnia 2023 r., II PSK 60/23 umotywował, że nie orzekł o kosztach procesu, z uwagi na wniesienie odpowiedzi na skargę z uchybieniem terminu z art. 398⁷ § 1 k.p.c. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że strona przeciwna może wnieść do sądu drugiej instancji odpowiedź na skargę kasacyjną w terminie dwutygodniowym od doręczenia jej skargi (art. 398⁷ § 1 zdanie pierwsze k.p.c.). Sąd rozstrzygający w sprawie podziela wagę rozważań celowościowych, ale jednocześnie zwraca uwagę, że po wydaniu orzeczenia omawiane przepisy poddawane muszą być wykładni ścisłej (K. Gonera (w:) Ustawa o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Komentarz, Warszawa 2008, art. 1).

W sensie procesowym nie stanowi odpowiedzi na skargę tak nazwane pismo procesowe, wniesione po upływie ustawowego terminu do dokonania tej czynności (postanowienie Sądu Najwyższego z 25 sierpnia 2022 r., III USK 535/21). Skoro zaś w postępowaniu kasacyjnym w sytuacji, gdy nie dochodzi do przeprowadzenia rozprawy, wynagrodzenie przysługuje za sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną, żądanie zasądzenia zwrotu kosztów zastępstwa procesowego nie może zostać uwzględnione, gdy pismo nazwane odpowiedzią na skargę kasacyjną zostało złożone po upływie ustawowego terminu do dokonania tej czynności (wyroki Sądu Najwyższego z: 2 marca 2010 r., II PK 241/09, 14 lutego 2012 r., II PK 139/11). W konsekwencji nie wywołuje ono skutków w zakresie zawartego w nim wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym, obejmujących sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną (art. 167 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c.).

[SOP]

[a!]

