

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ewa Stryczyńska

w sprawie z powództwa H. R.
przeciwko Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w O.
o wynagrodzenie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 20 maja 2025 r.,
w przedmiocie rozpoznania skargi kasacyjnej Wojewódzkiego Sądu
Administracyjnego w O.
od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie
z dnia 16 października 2024 r., sygn. akt IV Pa 36/24,

umarza postępowanie kasacyjne.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Olsztynie, po rozpoznaniu sprawy z powództwa H. R. przeciwko Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w O. o wynagrodzenie, wyrokiem z 23 maja 2024 r., umorzył postępowanie ponad kwotę główną 22.470,51 zł (pkt I), zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 21.541,08 zł tytułem wynagrodzenia, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od: kwoty 520,15 zł od 11 lutego 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 marca 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 kwietnia 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 maja 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 lipca 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł

od 11 sierpnia 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł. od 11 września 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 10 października 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 listopada 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 grudnia 2021 r. do dnia zapłaty, kwoty 520,15 zł od 11 stycznia 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 lutego 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 marca 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 10 kwietnia 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 maja 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 czerwca 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 lipca 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 sierpnia 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 września 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 października 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 listopada 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 grudnia 2022 r. do dnia zapłaty, kwoty 1.274,94 zł od 11 stycznia 2023 r. do dnia zapłaty (pkt II), oddalił powództwo o wynagrodzenie w pozostałym zakresie (pkt III), zasądził od pozwanego na rzecz powódki 929,43 zł tytułem skapitalizowanych odsetek (pkt IV), nadał wyrokowi w pkt II rygor natychmiastowej wykonalności do kwoty 17.286,76 zł (pkt V).

Sąd Okręgowy w Olsztynie na skutek apelacji pozwanego, wyrokiem z 16 października 2024 r. oddalił apelację.

Pełnomocnik pozwanego złożył skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego, którą następnie cofnął pismem z 8 kwietnia 2025 r., (data prezentaty).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398²¹ k.p.c., jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed Sądem Najwyższym, do postępowania wywołanego wniesieniem skargi kasacyjnej stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji. Odpowiednie zastosowanie znajduje więc między innymi art. 391 § 2 zdanie pierwsze k.p.c., który stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Skarga kasacyjna może być cofnięta w każdym czasie także przez samą stronę, pozbawioną - co do zasady - w postępowaniu kasacyjnym zdolności postulacyjnej (art. 398²¹ k.p.c.) i nie wymaga zgody strony przeciwnej (art. 391 § 2

zdanie pierwsze k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c.) (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 17 listopada 2020 r., II PK 94/20, LEX nr 3080384 i z 25 marca 2021 r., III USK 68/21, LEX nr 3153421; por. też odnoszące się do kwestii związanych z art. 469 k.p.c. postanowienie Sądu Najwyższego z 29 stycznia 2014 r., I PK 251/13, OSNP 2015 nr 6, poz. 79).

Powyższa czynność procesowa, zgodnie z zasadą dyspozycyjności strony w postępowaniu cywilnym, wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli, prowadząc do umorzenia postępowania kasacyjnego (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 października 2013 r., V CSK 444/12, LEX nr 1394093). Skoro zatem pozwany cofnął ze skutkiem prawnym skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie, to zachodzi negatywna przesłanka procesowa, uzasadniająca umorzenie postępowania kasacyjnego.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 391 § 2 k.p.c., orzekł o umorzeniu postępowania kasacyjnego.

[a.]