

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Romualda Spyt (przewodniczący)

SSN Halina Kiriło

SSN Krzysztof Rączka (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa (dotychczas
Agencja Nieruchomości Rolnych w W.)
przeciwko G. M.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 10 października 2018 r.,
wniosku pełnomocnika strony powodowej o sprostowanie wyroku Sądu
Najwyższego z dnia 16 maja 2018 r., sygn. akt II PK 88/17

**prostuje wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 maja 2018 r.,
sygn. akt II PK 88/17 w ten sposób, że:**

**1. w sentencji wyroku zamiast słów „Agencji Nieruchomości
Rolnych” wpisuje słowa „Krajowego Ośrodka Wsparcia
Rolnictwa (dotychczas Agencja Nieruchomości Rolnych)”;**

**2. na pierwszej stronie uzasadnienia wyroku po słowach
„powódki Agencji Nieruchomości Rolnych” wpisuje słowa
„(obecnie Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa)”.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 350 § 1 k.p.c., sąd może z urzędu sprostować w wyroku
niedokładności, błędy pisarskie albo rachunkowe lub inne oczywiste omyłki. Przepis

ten ma odpowiednie zastosowanie do postanowień sądu (art. 361). Może go zastosować także Sąd Najwyższy w odniesieniu do swoich orzeczeń. Sprostowanie oczywistych omyłek, niedokładności lub błędów rachunkowych może nastąpić w każdym czasie – nie jest ograniczone terminem.

W rozpoznawanej sprawie pełnomocnik powódki wniósł pismem z 14 września 2018 r. o sprostowanie wyroku Sądu Najwyższego z 16 maja 2018 r., sygn. akt II PK 88/17, wskazując, że z dniem 31 sierpnia 2017 r. zniesiona została Agencja Nieruchomości Rolnych, zaś jako jej następcę prawnego utworzono Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, wobec czego konieczne jest sprostowanie powołanego powyżej wyroku.

Wniosek pełnomocnika powódki należało uznać za słuszny i w konsekwencji sprostować z urzędu wskazany wyrok, bowiem w istocie nastąpiła zmiana podmiotowa po stronie powodowej, zaś Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa jest następcą prawnym powódki, który wstąpił w jej prawa i obowiązki.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji na podstawie art. 350 w związku z art. 361 k.p.c. oraz art. 398²¹ w związku z art. 391 § 1 k.p.c.