

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Hajn

w sprawie z powództwa E. W.
przeciwko [...] P. Spółce Akcyjnej w L.
o wynagrodzenie za pracę i zapłatę barbórki,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 27 sierpnia 2013 r.,
skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w L.
z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt V Pa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej 900 (dziewięćset) zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 6 grudnia 2012 r. Sąd Okręgowy w L. po rozpoznaniu sprawy z powództwa E. W. przeciwko [...] „P.” S.A. w L. o wynagrodzenie za pracę i wypłatę barbórki zmienił wyrok Sądu Rejonowego w L. z 6 listopada 2011 r. w całości w ten sposób, że zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda szczegółowo wymienione kwoty tytułem wyrównania wynagrodzenia za pracę z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 7 662,33 zł tytułem barbórki z 2008 r.; w pozostałej części powództwa i apelację oddalił oraz orzekł o kosztach postępowania.

Powyższy wyrok zaskarżył skargą kasacyjną powód. Wnosząc o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący wskazał, że skarga jest oczywiście uzasadniona w świetle zarzutów w niej podniesionych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna ubezpieczonego nie kwalifikuje się do przyjęcia celem merytorycznego rozpoznania.

Przekonanie Sądu Najwyższego oceniającego na etapie tzw. przedsądu zasadność przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania w oparciu o przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga przytoczenia stosownych argumentów, uwzględniających specyfikę tej podstawy warunkującej pozytywne rozpoznanie wniosku podmiotu wnoszącego skargę kasacyjną. Pojęcie „oczywistości” mieści się w sferze obiektywnej i łączy się z powinnością wykazania, że podniesione zarzuty naruszenia wskazanych przepisów są zasadne *prima facie*, bez dokonywania głębszej analizy tekstu tych przepisów i bez doszukiwania się ich znaczenia (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2007 r., I CSK 100/07, niepubl.; z dnia 30 czerwca 2007 r., II CSK 184/07, LEX 560541). Uzasadnienie wniosku o przyjęcie do rozpoznania skargi kasacyjnej takiego wyводу nie zawiera. W uzasadnieniu skarżonego wyroku Sąd Okręgowy w L. podkreślił, że ponieważ z treści pozwów i załączonych do nich wyliczeń oraz z opinii biegłego wynika jednoznacznie, że powód swoje żądanie wyliczył w kwotach netto, takie też kwoty (mając dodatkowo na uwadze zakaz orzekania ponad żądanie – art. 321 k.p.c.) zostały w wyroku zasądzone. Wobec powyższego przedstawiona argumentacja pełnomocnika skarżącego w zakresie oczywistej zasadności skargi kasacyjnej nie pozwala na uznanie na etapie przedsądu, że rozstrzygnięcie Sądu drugiej instancji jest w ustalonych w sprawie okolicznościach błędne. O kosztach orzeczonego na podst. § pkt 5 i § 12 ust. 1 pkt 2 w związku z § 13 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. z 2002 r. Nr 163, poz. 1348 ze zm.).

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ k.p.c.

aw