

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dawid Miąsik

w sprawie z powództwa H. A.
przeciwko [...] Bibliotece [...] w S.
o przywrócenie do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń
Społecznych w dniu 17 kwietnia 2019 r.,
skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Okręgowego w S.
z dnia 29 września 2017 r., sygn. akt V Pa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. przyznaje radcy prawnemu A. D. od Skarbu Państwa -
Sądu Okręgowego w S. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych
powiększoną o stawkę podatku od towarów i usług tytułem
zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej
z urzędu.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 29 września 2017 r., V Pa [...] Sąd Okręgowy w S. oddalił
apelację H. A. (powódka) od wyroku Sądu Rejonowego w S. z 22 marca 2017 r.,
V P [...], oddalającego powództwo powódki o uznanie za bezskuteczne
oświadczenia [...] Biblioteki [...] w S. (pozwany) o rozwiązaniu stosunku pracy
z powódką, ewentualnie o przywrócenie jej do pracy na poprzednich warunkach.

Skargę kasacyjną od powyższego wyroku Sądu Okręgowego wniosła
powódka, zaskarżając go w całości. Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do

rozpoznania został oparty na przesłance występowania w sprawie istotnego zagadnienia prawnego – czy ocena pracy nauczyciela, o której mowa w art. 6a ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (jednolity tekst: Dz.U. z 2018 r., poz. 967, dalej jako Karta Nauczyciela) powinna zawsze obejmować cały okres pracy, jaki upłynął od poprzedniej oceny (ewentualnie od dnia nawiązania stosunku pracy), czy też możliwe jest dokonanie oceny pracy nauczyciela za okres krótszy?

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powódki pozwany wniósł o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna nie kwalifikowała się do przyjęcia celem jej merytorycznego rozpoznania.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego utrwalony jest pogląd, iż w razie powołania przesłanki przedsądu, jaką jest występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, obowiązkiem skarżącego jest wywiedzenie i uzasadnienie występującego w sprawie problemu w sposób zbliżony do tego, jaki przewidziany jest przy przedstawianiu zagadnienia prawnego przez sąd odwoławczy na podstawie art. 390 k.p.c. (postanowienie Sądu Najwyższego z 28 maja 2015 r., III SK 5/15, LEX nr 1747850). Sformułowane zagadnienie powinno zatem odwoływać się w sposób generalny i abstrakcyjny do treści przepisu, który nie podlega jednoznacznej wykładni, a którego wyjaśnienie przez Sąd Najwyższy przyczyni się do rozwoju jurysprudencji i prawa pozytywnego lub też będzie miało znaczenie precedensowe dla rozstrzygnięcia podobnych spraw w przyszłości. Rolą Sądu Najwyższego jest działanie w interesie powszechnym, przez ochronę obowiązującego porządku prawnego przed dowolnością orzekania i ujednolicanie praktyki stosowania prawa pozytywnego. Nie każde więc orzeczenie zasługuje na kontrolę w postępowaniu kasacyjnym (postanowienie Sądu Najwyższego z 28 maja 2015 r., III SK 5/15, LEX nr 1747850).

Sąd Najwyższy uznał wniosek powódki o rozpoznanie sformułowanego w jej skardze zagadnienia prawnego za nieuzasadniony, gdyż nie wykazano, by art. 6a

ust. 1 Karty Nauczyciela wywoływał trudności interpretacyjne, skutkujące jego niejednorodną wykładnią w orzecznictwie. W uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołano się na wyrok Sądu Najwyższego z 29 czerwca 2000 r., I PKN 710/99 (OSNAPiUS 2002 nr 1, poz. 6), błędnie twierdząc, iż zawarte w uzasadnieniu wywody o konieczności dokonywania oceny pracy nauczyciela za cały okres od chwili dokonania poprzedniej oceny, będące relacją rozważań Sądów pierwszej i drugiej instancji, zawierają stanowisko Sądu Najwyższego potwierdzające trafność argumentacji skarżącej w niniejszej sprawie. W przywołanym wyżej wyroku Sąd Najwyższy nie zajmował się kwestią okresu, jaki powinien być brany pod uwagę przy dokonywaniu oceny pracy nauczyciela, a jedynie rozważał możliwość kontrolowania przez sądy prawidłowości i rzetelności negatywnej oceny nauczyciela, pod kątem ziszczenia się przesłanek do rozwiązania stosunku pracy. Z art. 6a Karty Nauczyciela nie można wyprowadzać normy warunkującej prawidłowość dokonanej oceny od uwzględnienia konkretnego okresu wykonywania pracy nauczycielskiej, zwłaszcza gdy miałby to być okres odległy od uwzględnionego w ocenie stanowiącej podstawę rozwiązania stosunku pracy. Choć nie można wykluczyć, że w konkretnym stanie faktycznym okres przyjęty przez pracodawcę za podstawę oceny nauczyciela zostanie uznany za zbyt krótki dla dokonania rzetelnej oceny pracy nauczyciela, w niniejszej sprawie Sąd drugiej instancji wyjaśnił – przekonująco dla Sądu Najwyższego – dlaczego prawie dwuletni okres wykonywania pracy, stanowiący podstawę oceny przeprowadzonej przez pozwanego, należało uznać za adekwatny i wystarczający dla sporządzenia prawidłowej i rzetelnej oceny powódki.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że do nowelizacji Karty Nauczyciela na mocy art. 76 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2017 r., poz. 2203), dokonywanie oceny nauczyciela było fakultatywne. W tych okolicznościach zdaniem Sądu Najwyższego, przy braku jednoznacznego wskazania ze strony ustawodawcy, ustalenie okresu, branego pod uwagę przy dokonywaniu oceny pracy nauczyciela, pozostawione zostało woli podmiotu zlecającego dokonanie takiej oceny. Wybór okresu poddaje się więc wyjątkowo kontroli sądu kasacyjnego, zwłaszcza gdy Sąd drugiej instancji przedstawi spójną argumentację wyjaśniającą, dlaczego wskazany przez

pracodawcę okres oceny należało uznać za miarodajny dla weryfikacji zasadności rozwiązania stosunku pracy.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.