

POSTANOWIENIE

Dnia 2 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Staryk

w sprawie z powództwa „H.” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G.

przeciwko S.C.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy i Ubezpieczeń

Spółecznych w dniu 2 września 2020 r.,

wniosku strony pozwanej z dnia 3 sierpnia 2020 r.

prostuje oczywistą omyłkę w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2020 r., II PK 56/19 w ten sposób, że w punkcie 2. w miejsce słów „zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika powoda w postępowaniu kasacyjnym.” wpisuje słowa „zasądza od strony powodowej „H.” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w G. na rzecz pozwanego S.C. kwotę 1350 (jeden tysiąc trzysta pięćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika pozwanego w postępowaniu kasacyjnym.”.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 maja 2020 r., II PK 56/19, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej strony powodowej „H.” Spółki z o.o. w G. od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].

z dnia 22 listopada 2018 r., sygn. akt III APa [...] (pkt 1.). W punkcie 2. postanowienia z dnia 6 maja 2020 r. Sąd Najwyższy zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 1.350 zł tytułem zwrotu kosztów pełnomocnika powoda w postępowaniu kasacyjnym.

W piśmie z dnia 3 sierpnia 2020 r. pozwany wniósł o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w pkt 2. postanowienia przez wskazanie, że koszty pełnomocnika pozwanego w postępowaniu kasacyjnym obciążają stronę powodową.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest uzasadniony. Ma rację wnioskodawca (pozwany), że doszło do oczywistej omyłki, gdyż odmówiono przyjęcia skargi kasacyjnej strony powodowej i w takiej sytuacji to skarżącą obciążały koszty postępowania kasacyjnego strony przeciwnej (pozwanego). To skarżąca (powodowa Spółka) była stroną przegrywającą sprawę i to skarżąca jest obowiązana zwrócić pozwanemu koszty pełnomocnika pozwanego w postępowaniu kasacyjnym na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c.

W sytuacji, gdy zapis ujęty w punkcie 2. postanowienia był oparty na oczywistej omyłce – został on sprostowany jak w sentencji na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c.