

Sygn. akt II PK 377/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogusław Cudowski

w sprawie z powództwa J. K. J.
przeciwko P. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.
o odszkodowanie,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 5 października 2016 r.,
skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Okręgowego w W.
z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt XXI Pa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w W. wyrokiem z 14 kwietnia 2015 r. oddalił apelację powoda J.K. J. od wyroku Sądu Rejonowego w W. z 17 września 2014 r. oddalającego powództwo o zasądzenie od pracodawcy P. Sp. z o.o. w P. kwoty 31.749 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem wypowiedzenie umowy o pracę.

Wyrok Sądu Okręgowego powód zaskarżył w całości, zarzucając naruszenie art. 45 § 1 k.p. w zw. z art. 30 § 4 k.p. przez ich niewłaściwą wykładnię polegającą na przyjęciu, że wskazanie w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę likwidacji stanowiska pracy powoda, w sytuacji w której na miejsce dwóch likwidowanych stanowisk pracy tworzone jest nowe stanowisko pracy, przypisany do którego zakres obowiązków stanowi sumę zakresów obowiązków stanowisk likwidowanych stanowi uzasadnioną przyczynę wypowiedzenia umowy o pracę bez konieczności odwoływania się do przydatności powoda do pracy na

nowoutworzonym stanowisku pracy, a w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie naruszonych przepisów.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący uzasadnił tym, że w sprawie występują istotne zagadnienia prawne, a mianowicie:

(-) czy likwidacja stanowiska pracy połączona z utworzeniem w miejsce dwóch likwidowanych stanowisk pracy nowego, którego zakres obowiązków stanowi sumę zakresów obowiązków dotychczas przypisanych do likwidowanych stanowisk pracy, sama w sobie uzasadnia wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę;

(-) czy do obliczenia stażu pracy, od którego uzależniona jest długość okresu wypowiedzenia umowy o pracę stosuje się art. 112 k.c. w zw. z art. 300 k.p., czy też obliczania tego terminu znajduje zastosowanie zasada, zgodnie z którą pracownik nabywa uprawnienia przewidziane w prawie pracy nie w dniu, który nazwą lub datą odpowiada dniowi, w którym pracownik podjął zatrudnienie u danego pracodawcy, lecz w dniu bezpośrednio poprzedzającym ów dzień.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W ramach tzw. przedsądu Sąd Najwyższy bada tylko wskazane w skardze okoliczności uzasadniające przyjęcie jej do rozpoznania, a nie podstawy kasacyjne i ich uzasadnienie (por. postanowienie SN z 16 maja 2008 r., I UK 16/08, LEX nr 818572). Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne (pkt 1), istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów (pkt 2), zachodzi nieważność postępowania (pkt 3) lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (pkt 4).

Skarżący wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania opiera na twierdzeniu o występowaniu w sprawie istotnych zagadnień prawnych. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreślono, że zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., to zagadnienie, które wiąże się z określonym przepisem prawa materialnego lub procesowego, którego wyjaśnienie ma nie tylko znaczenie dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ale przede wszystkim dla

rozwoju prawa lub ma znaczenie precedensowe dla rozstrzygania innych podobnych spraw. Wymóg ten jest uzasadniony publicznymi celami rozpoznania przez Sąd Najwyższy skargi kasacyjnej (por. postanowienia SN: z 25 października 2007 r., V CSK 356/07, LEX nr 621243; z 6 czerwca 2012 r., I UK 113/12, LEX nr 1675224). Istotne zagadnienie prawne, jeżeli ma stanowić przyczynę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, to powinno występować w rozpoznawanej sprawie, nie można bowiem rozpatrywać kwestii prawnej oderwanej od wyjaśnionego w sprawie stanu faktycznego. W postępowaniu kasacyjnym nie jest dopuszczalne powołanie nowych faktów i dowodów, a Sąd Najwyższy jest związany ustaleniami faktycznymi, stanowiącymi podstawę zaskarżonego orzeczenia (art. 398¹³ § 2 k.p.c.) - zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 25 lutego 2008 r., I UK 339/07, LEX nr 453109. Wskazać również należy na konieczność istnienia związku pomiędzy przesłanką wskazaną w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. a przepisami powołanymi w podstawach kasacyjnych, podkreślając jednocześnie, że problem prawny stanowiący istotne zagadnienie prawne musi dotyczyć kwestii decydującej o rozstrzygnięciu sprawy, nie może być dla niej prawnie obojętny (por. postanowienia SN: z 26 września 2005 r., II PK 98/05, OSNP 2006 nr 15-16, poz. 243; z 25 września 2007 r., I UK 161/07, LEX nr 885063; z 4 grudnia 2012 r., II PK 191/12, LEX nr 1747656).

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej nie spełnia powyższych wymogów.

Oдноśnie problemu, „czy likwidacja stanowiska pracy połączona z utworzeniem w miejsce dwóch likwidowanych stanowisk pracy nowego, którego zakres obowiązków stanowi sumę zakresów obowiązków dotychczas przypisanych do likwidowanych stanowisk pracy, sama w sobie uzasadnia wypowiedzenie pracownikowi umowy o pracę” – zagadnienie to odbiega od ustaleń faktycznych stanowiących podstawę zaskarżonego wyroku. Sąd Okręgowy ustalił, bowiem, że część kompetencji przypisana zarówno do stanowiska zajmowanego przez powoda, jak i do stanowiska Dyrektora Pionu Oczyszczania Ścieków przejął członek zarządu – określony w regulaminie nazwą Dyrektor Techniczny, a stanowisko Dyrektora Technicznego w istotnych elementach różni się od zlikwidowanych stanowisk. Z kolei drugie zagadnienie - tj. „czy do obliczenia stażu pracy, od którego uzależniona jest długość okresu wypowiedzenia umowy o pracę

stosuje się art. 112 k.c. w zw. z art. 300 k.p., czy też obliczania tego terminu znajduje zastosowanie zasada, zgodnie z którą pracownik nabywa uprawnienia przewidziane w prawie pracy nie w dniu, który nazwą lub datą odpowiada dniowi, w którym pracownik podjął zatrudnienie u danego pracodawcy, lecz w dniu bezpośrednio poprzedzającym ów dzień” - to kwestia ta nie pozostaje w związku z podstawami zaskarżonego wyroku i nie dotyczy istoty rozstrzyganej sprawy. Problem prawny, którego wyjaśnienie nie miałoby żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy w ustalonym stanie faktycznym nie może natomiast stanowić okoliczności uzasadniającej przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W związku z powyższym, w ocenie Sądu Najwyższego, okoliczności wskazane przez skarżącego nie uzasadniają przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Z tych powodów, na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c., postanowiono jak w sentencji.