

Sygn. akt II PK 240/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Hajn

w sprawie z powództwa R. W.
przeciwko Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej "[...]" w W.
o odszkodowanie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw
Publicznych w dniu 12 stycznia 2016 r.,
na skutek wniosku pełnomocnika powoda o uzupełnienie wyroku Sądu
Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2015 r., sygn. akt II PK 240/14

postanawia:
oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 13 sierpnia 2015 r. Sąd Najwyższy oddalił skargę kasacyjną
pozwanej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej „[...]” w W., nie
orzekając o zwrocie kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz powoda R. W..

Pismem z 23 grudnia 2015 r., wniesionym w terminie określonym w art. 351
§ 1 k.p.c., pełnomocnik powoda wniósł o uzupełnienie wyroku w zakresie kosztów
zastępstwa procesowego, powołując się na złożenie w odpowiedzi na skargę
kasacyjną wniosku o oddalenie skargi oraz zasądzenie na rzecz powoda kosztów
zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

Wniosek o uzupełnienie wyroku jest nieuzasadniony z następujących
względów.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik powoda zgłosił wnioski o następującej treści: „wnoszę o: 1) o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania jako niezawierającej okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie; 2) zasądzenie na rzecz powoda kosztów zastępstwa radcowskiego w postępowaniu kasacyjnym. W wypadku przyjęcia skargi do rozpoznania wnoszę o oddalenie skargi.”.

Z treści wniosków zgłoszonych w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie wynika, aby pełnomocnik powoda domagał się zasądzenia kosztów postępowania kasacyjnego zarówno w przypadku nieprzyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak i w razie jej oddalenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 maja 2015 r., I UK 303/14, niepubl.). Przeciwnie treść wniosków wskazuje, że żądanie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym odnosiło się wyłącznie do ewentualnego wydania przez Sąd Najwyższy postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania. Natomiast na wypadek przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania powód ograniczył wniosek jedynie do oddalenia skargi kasacyjnej. Na okoliczność tą wskazano już w uzasadnieniu wyroku z 13 sierpnia 2015 r., II PK 240/14 o uzupełnienie którego powód wnosi (uzasadnienie str. 9).

Z powyższych względów postanowiono jak w sentencji.

I.n.