

POSTANOWIENIE

Dnia 10 października 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Hajn

w sprawie z powództwa M. G.
przeciwko F. [...] Spółce z o.o. w T.
o przywrócenie do pracy,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Pracy, Ubezpieczeń
Społecznych i Spraw Publicznych w dniu 10 października 2013 r.,
skargi kasacyjnej powódki od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Pracy i
Ubezpieczeń Społecznych w G.
z dnia 28 września 2012 r., sygn. akt VII Pa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. przyznaje radcy prawnej M. P. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł, podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skarżącej z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 28 września 2012 r. Sąd Okręgowy w G. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w M. z 17 kwietnia 2012 r. i oddalił powództwo M. G. przeciwko F. [...] Sp. z o.o. w sprawie o uznanie za bezskuteczne wypowiedzenia umowy o pracę.

Powyższy wyrok zaskarżyła skargą kasacyjną powódka. Wnosząc o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżąca wskazała na istnienie potrzeby wykładni art. 45 § 1 k.p. w zakresie, czy oświadczenie pracodawcy (art. 30 § 4 k.p.)

może jedynie zawierać przyczyny uzasadniające ciężkie naruszenie przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych z jednego dnia pracy, gdy minął termin z art. 52 § 2 k.p.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Istotą wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienia jest wykazanie przez skarżącego okoliczności, które podlegają rozważeniu przez Sąd Najwyższy podczas tzw. przedsądu, czyli wstępnego badania sprawy, mającego na celu stwierdzenie występowania jednej z przesłanek skargi, wymienionych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. Przesłankami tymi są: 1) występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, 2) potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, 3) nieważność postępowania lub 4) oczywista zasadność skargi. Podstawowym celem instytucji przedsądu jest bowiem rozważenie, czy w skardze kasacyjnej podniesiono okoliczności, których rozważenie przez Sąd Najwyższy będzie wkładem w rozwój prawa i zapewnienie jednolitości jego sądowej wykładni. Tylko wtedy wykazany zostaje publicznoprawny charakter skargi kasacyjnej (postanowienia Sądu Najwyższego z 4 lutego 2000 r., II CZ 178/99, OSNC 2000 nr 7-8, poz. 147). Dlatego zasadniczym warunkiem pozytywnego rozpoznania wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest przedstawienie w jego uzasadnieniu odpowiednio skonstruowanego wyводу jurydycznego, którego w skardze powódki brak.

Przekonanie Sądu Najwyższego oceniającego na etapie tzw. przedsądu zasadność przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania w oparciu o przesłankę z art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. wymaga przytoczenia stosownych argumentów, uwzględniających specyfikę tej podstawy warunkującej pozytywne rozpoznanie wniosku podmiotu wnoszącego skargę kasacyjną. Pojęcie „oczywistości” mieści się w sferze obiektywnej i łączy się z powinnością wykazania, że podniesione zarzuty naruszenia wskazanych przepisów są zasadne *prima facie*, bez dokonywania głębszej analizy tekstu tych przepisów i bez doszukiwania się ich znaczenia (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 2007 r., I CSK 100/07,

niepubl.; z dnia 30 czerwca 2007 r., II CSK 184/07, Lex 560541). Uzasadnienie wniosku o przyjęcie do rozpoznania skargi kasacyjnej ubezpieczonej takiego wyводу zaś nie zawiera. Sąd Najwyższy nie może domyślać się na czym miałyby polegać oczywista zasadność skargi, a skarżąca precyzyjnie tego nie wskazuje.

Z kolei dla spełnienia wymogu art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. konieczne jest przedstawienie, jakie poważne wątpliwości budzi wykładnia określonych przepisów prawa lub wskazanie rozbieżnych orzeczeń sądowych wydanych w oparciu o różną wykładnię tych przepisów (postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 25 października 2007 r., V CSK 357/07; z dnia 13 grudnia 2007 r., I PK 233/07). Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie zawiera wyvodu identyfikującego jakiejkolwiek rozbieżności w orzecznictwie ani nawet wątpliwości, jakie może budzić wykładnia wskazywanych przez skarżącą przepisów. Argumentacja podnoszona w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oderwana jest od stanu faktycznego. W niniejszej sprawie umowę o pracę z powódką rozwiązano bowiem z zachowaniem okresu wypowiedzenia, dlatego pytanie, czy w przypadku okoliczności uzasadniających rozwiązanie z pracownikiem umowy bez wypowiedzenia pracodawca może powoływać się na te same okoliczności w terminie późniejszym domagając się rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia wykracza poza stan faktyczny niniejszej sprawy. Wątpliwości skarżącej nie są wystarczającym uzasadnieniem do przyjęcia, że w sprawie zachodzi potrzeba wykładni wskazywanych przez nią przepisów.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania na podstawie art. 398⁹ k.p.c.