

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi nadzwyczajnej D. N. od postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z 22 października 2024 r., sygn. II Ca 1158/23,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 5 maja 2026 r.

odrzuca skargę nadzwyczajną.

UZASADNIENIE

D. N. (dalej: „skarżący”) pismem datowanym na 9 lipca 2025 r. wniósł osobiście skargę nadzwyczajną od postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z 22 października 2024 r., sygn. II Ca 1158/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. 2024, poz. 622, dalej: „u.SN”), skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Powyższy katalog podmiotów legitymowanych jest zamknięty. W związku z tym żaden inny podmiot, poza

wymienionymi w przywołanym przepisie, nie może skutecznie wystąpić z tym nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia.

Przenosząc powyższe na grunt analizowanej sprawy przyjąć należy, że skarżący, z uwagi na to, że znajduje się poza ustawowym katalogiem podmiotów legitymowanych do wniesienia skargi nadzwyczajnej, był osobą nieuprawnioną do wywiedzenia skargi nadzwyczajnej od postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z 22 października 2024 r., sygn. II Ca 1158/233. Skarga nadzwyczajna wniesiona osobiście przez skarżącego podlega odrzuceniu, jako niedopuszczalna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. w związku z art. 95 pkt 1 u.SN, orzekł jak w sentencji.

MR

[r.g.]