

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Krzysztof Wiak

w sprawie z wniosku G.K.

z udziałem M.M.

o zezwolenie czynności przekraczającej zwykły zarząd majątkiem spadkowym,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 27 sierpnia 2025 r.,

na skutek skargi nadzwyczajnej Prokuratora Generalnego od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z 29 października 2013 r., sygn. I Ns 585/13

z urzędu zawiesza postępowanie w sprawie na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 622) do czasu prawomocnego zakończenia postępowania o sygn. akt [...], toczącego się przed Sądem Okręgowym w W.

UZASADNIENIE

Pismem z 29 marca 2024 r. Prokurator Generalny (dalej: „skarżący”) wniósł skargę nadzwyczajną od prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z 29 października 2013 r. (sygn. akt I Ns 585/13), zezwalającego kuratorowi spadku nieobjętego po P.Ł. - adwokat G.K.

na dokonanie czynności przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem spadkowym, zaskarżając je w całości.

W uzasadnieniu skargi Prokurator Generalny podniósł, że działania kuratora spadku, jak i rzeczoznawcy J.R. (który sporządził opinię celem wyceny wartości oraz praw i roszczeń do nieruchomości przy ul. [...], wchodzących w skład spadku po P.Ł.), skutkowały przedstawieniem wymienionym zarzutów w ramach śledztwa prowadzonego w Prokuraturze Regionalnej we W., a finalnie skierowaniem przeciwko nim aktu oskarżenia do Sądu Okręgowego w W. (sygn. akt [...]). Z informacji uzyskanej od skarżącego wynika, że postępowanie karne w tej sprawie nie zostało zakończone.

Biorąc pod uwagę, że zarówno zarzuty postawione w skardze nadzwyczajnej, jak i istota zaskarżonego orzeczenia, dotyczą ustalenia wartości oraz praw i roszczeń do nieruchomości, co do którego postawiono zarzut poświadczania nieprawdy, uznać należy, iż w niniejszej sprawie ujawniony został czyn, którego ustalenie w drodze karnej może wywrzeć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy cywilnej.

Z tego względu Sąd Najwyższy na podstawie art. 177 § 1 pkt 4 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2024, poz. 622) orzekł jak w sentencji.

Z.G.

[a.ł.]