

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie z wniosku B. N.

z udziałem T. P., D. A. i J. A.

o zniesienie współwłasności,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 29 kwietnia 2025 r.

w przedmiocie skargi nadzwyczajnej wniesionej przez T.P.
od postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 22 maja 2019 r.,
sygn. I Ns 428/17,

odrzuca skargę nadzwyczajną.

D.Z.

UZASADNIENIE

Pismem z ... marca 2025 r. T. P. złożyła bezpośrednio do Sądu Najwyższego „skargę” od postanowienia Sądu Rejonowego w Pruszkowie z 22 maja 2019 r., I Ns 428/17, wydanego w sprawie o zniesienie współwłasności.

W odpowiedzi na wezwanie Sądu Najwyższego, Skarżąca pismem z ... kwietnia 2025 r. doprecyzowała, że jej pismo z ... marca 2025 r. stanowi skargę nadzwyczajną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga nadzwyczajna podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 89 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. 2024, poz. 622), skargę nadzwyczajną może wnieść Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Powyższe oznacza, że legitymację do wywiedzenia skargi nadzwyczajnej posiadają wyłącznie określone przez ustawę podmioty szczególne – osoba fizyczna nie ma zdolności do samodzielnego złożenia skargi nadzwyczajnej. Skutkuje to koniecznością odrzucenia skargi wywiedzionej osobiście przez T. P.

W tym miejscu Sąd Najwyższy poucza Skarżącą, że skargę nadzwyczajną mogą wnieść jedynie podmioty szczególne, jak np. Rzecznik Praw Obywatelskich. Wobec tego rola Skarżącej może ograniczać się jedynie do swoistego „przekonania” ww. podmiotów szczególnych co do zasadności wywiedzenia wskazanego nadzwyczajnego środka zaskarżenia w podanej sprawie.

Z wszystkich tych powodów, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

D.Z.

[a.ł.]