

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie z wniosku G. C.

z udziałem J. R.

o podział majątku wspólnego

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 16 marca 2023 r.

na skutek skargi nadzwyczajnej wniesionej przez uczestnika J. R. od postanowienia
Sądu Rejonowego w Jaworznie z 26 listopada 2018 r., I Ns 183/17 oraz od
postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z 20 lutego 2020 r., IV Ca 726/19

odrzuca skargę nadzwyczajną.

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania J.R. pismem z 21 października 2022 r. wniósł skargę nadzwyczajną od postanowienia Sądu Rejonowego w Jaworznie z 26 listopada 2018 r., I Ns 183/17 oraz od postanowienia Sąd Okręgowego w Katowicach, IV Ca 726/19.

Nadto, zawniósł o uchylenie zaskarżonych orzeczeń w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na wstępie Sąd Najwyższy wyjaśnia, że na podstawie uzasadnienia skargi nadzwyczajnej ustalił, że przedmiotem jej zaskarżenia jest w szczególności postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach, IV Ca 726/19 wydane w dniu 20 lutego 2020 r. Skarżący nadmienił bowiem, iż „sądy orzekające w ramach

I i II instancji dokonały błędnych ustaleń faktycznych”, a to właśnie postanowieniem wydanym w sprawie IV Ca 726/19 Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił apelację uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego w Jaworznie z 26 listopada 2018 r., I Ns 183/17.

Skarga nadzwyczajna podlega odrzuceniu *a limine* bez merytorycznego badania jako wniesiona przez podmiot pozbawiony legitymacji czynnej.

Zgodnie z przepisem art. 95 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1904, dalej jako: „u.SN”) w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy do skargi nadzwyczajnej, w tym postępowania w sprawie tej skargi, stosuje się w zakresie spraw cywilnych przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego dotyczące skargi kasacyjnej, z wyłączeniem art. 398⁴ § 2 oraz art. 398⁹ k.p.c. W rezultacie zatem stosownie do art. 398⁶ § 2 w zw. z § 3 k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 u.SN Sąd Najwyższy odrzuca na posiedzeniu niejawnym skargę nadzwyczajną m.in. niedopuszczalną z innych przyczyn.

Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że według art. 89 § 2 u.SN skargę nadzwyczajną może wnieść ograniczony krąg podmiotów – Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich oraz, w zakresie swojej właściwości, Prezes Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Pacjenta, Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego, Rzecznik Finansowy, Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Bezspornie zatem uczestnik J. R. jako podmiot nienależący do katalogu organów wyliczonych w art. 89 § 2 u.SN nie posiadał legitymacji do samodzielnego wystąpienia ze skargą nadzwyczajną.

Z tych względów, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 u.SN odrzucił skargę nadzwyczajną wniesioną przez J. R. jako niedopuszczalną z innych przyczyn.

