

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

Arkadiusz Janusz Sopata (ławnik Sądu Najwyższego)

w sprawie z powództwa Bank Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko A. P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
6 lutego 2025 r.

na skutek skargi nadzwyczajnej wniesionej przez Rzecznika Finansowego od
wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z 7 czerwca 2023 r., sygn. IX Ca 1122/22:

- 1. odrzuca skargę nadzwyczajną;**
- 2. znosi wzajemnie koszty postępowania wywołanego
wniesioną skargą nadzwyczajną.**

UZASADNIENIE

Pismem z 7 maja 2024 r. Rzecznik Finansowy złożył skargę nadzwyczajną od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Olsztynie z 7 czerwca 2023 r., IX Ca 1122/22, którym oddalono apelację pozwanego A. P. od wyroku Sądu Rejonowego w Szczycinie z 16 sierpnia 2022 r., I C 720/21, w sprawie z powództwa Bank spółki akcyjnej z siedzibą w W. o zapłatę. Rzecznik Finansowy zaskarżył ww. orzeczenie w całości, przedstawił zarzuty oraz wniósł o uchylenie zaskarżonego

wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania właściwemu sądowi.

W skardze nadzwyczajnej (s. 1) jako powoda w sprawie oznaczono Bank S.A., zaś jako pozwanego – A. P..

W odpowiedzi na skargę nadzwyczajną (pismo z 7 czerwca 2024 r.) pozwany, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosł o uwzględnienie skargi nadzwyczajnej, uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania właściwemu sądowi, obciążenie powoda kosztami postępowania skargowego przed Sądem Najwyższym, w tym kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z 20 listopada 2024 r. pełnomocnik powodowego Bank S.A. poinformował, że wierzytelność objęta umową kredytu gotówkowego nr [...] została zbyta przez Bank S.A. na rzecz następującego podmiotu: Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. przy ul. [...] zarządzany przez Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedzibą w W. przy ul. [...] (nr KRS: [...]) reprezentowana przez H. sp. z o.o. z siedzibą w W. przy ul. gen. [...] (KRS: [...])¹ na podstawie umowy przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji nr 1/2023 z 22 marca 2023 r. Przedłożono wyciąg z umowy cesji wierzytelności wraz z załącznikiem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga nadzwyczajna podlega odrzuceniu.

W piśmiennictwie zauważa się, że z formalnego punktu widzenia skarga nadzwyczajna należy do nadzwyczajnych środków zaskarżenia o złożonym charakterze (*T. Ereciński, K. Weitz, Skarga nadzwyczajna w sprawach cywilnych, Przegląd Sądowy 2019 r., Nr 2, s. 8*). W myśl art. 95 pkt 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (t.j. Dz.U. 2024, poz. 622; dalej: „ustawa o SN”), w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy do skargi nadzwyczajnej, w tym postępowania w sprawie tej skargi, stosuje się w zakresie spraw cywilnych – przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego dotyczące skargi kasacyjnej, z wyłączeniem art. 398⁴ § 2 oraz art. 398⁹.

Skarga kasacyjna powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego (art. 398⁴ § 3 *in principio* k.p.c.). Z kolei każde pismo procesowe powinno zawierać m.in. imiona i nazwiska lub nazwy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników (art. 126 § 1 pkt 2 k.p.c.). Oznacza to, że każdorazowym obowiązkiem, w tym także podmiotu wnoszącego skargę nadzwyczajną jest prawidłowe oznaczenie kręgu stron w danej sprawie.

Analiza znajdującej się w aktach (k. 56-58) umowy przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji nr [...] z 22 marca 2023 r. potwierdza, że dochodzona w niniejszej sprawie wierzytelność wobec A. P. nie przysługuje już powodowemu Bankowi, ale Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu z siedzibą w W.. Sąd Najwyższy przychylił się do twierdzenia powoda, że w momencie sporządzenia skargi nadzwyczajnej przez Rzecznika Finansowego Bank S.A. nie był już wierzycielem w stosunku do pozwanego A. P. i nie przysługiwała mu wierzytelność wynikająca z umowy kredytu gotówkowego nr [...].

Powyższe oznacza, że Bank S.A. nie ma już przymiotu strony, a Rzecznik Finansowy błędnie oznaczył krąg podmiotowy niniejszego postępowania. Skutkuje to koniecznością odrzucenia skargi nadzwyczajnej.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. w zw. z art. 95 pkt 1 ustawy o SN, orzekł jak w sentencji postanowienia. O wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania wywołanego wniesioną skargą nadzwyczajną orzeczono na podstawie art. 398¹⁸ k.p.c. *per analogiam* w zw. z art. 95 pkt 1 ustawy o SN.

[SOP]

r.g.

