

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Żmij (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

Jarosław Wołodkiewicz (ławnik Sądu Najwyższego)

w sprawie z wniosku S.M.

z udziałem E.M. i Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku

o nakazanie powrotu osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką za granicą,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 24 maja 2023 r.,

na skutek skargi nadzwyczajnej wniesionej przez Prokuratora Generalnego od prawomocnego postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2020 r., sygn. akt I ACa 115/20,

1. odrzuca skargę;

2. znosi wzajemnie między uczestnikami koszty postępowania przed Sądem Najwyższym wywołane wniesioną skargą nadzwyczajną.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie I ACa 115/20 z wniosku S.M., z udziałem E.M. i Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Białymstoku, o nakazanie powrotu osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką za granicą, (pkt 1) oddalił apelację uczestniczki od postanowienia Sądu Okręgowego w Białymstoku z 17 grudnia 2019 r. sygn. akt I Ns 138/19 oraz (pkt 2) orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Prokurator Generalny skargą nadzwyczajną z 1 marca 2022 r. zaskarżył prawomocne postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 17 kwietnia 2020 r. w całości wnosząc o uchylenie punktu pierwszego zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie z pozostawieniem temu sądowi rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

Wnioskodawca w odpowiedzi na skargę nadzwyczajną z 20 maja 2022 r. wniósł o oddalenie skargi nadzwyczajnej oraz o zasądzenie na rzecz wnioskodawcy kosztów postępowania ze skargi nadzwyczajnej według norm przepisanych.

Uczestniczka postępowania w odpowiedzi na skargę nadzwyczajną z 25 maja 2022 r. przyłączyła się w całości do stanowiska Prokuratora Generalnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga nadzwyczajna podlegała odrzuceniu.

Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (tekst jedn. Dz.U. 2021, poz. 1904 ze zm., dalej: „u.s.n.”) w art. 89 i następnych, wprowadziła oraz uregulowała nowy, nadzwyczajny środek zaskarżenia, mający zapewnić zgodność z zasadą demokratycznego państwa prawnego urzeczywistniającego zasady sprawiedliwości społecznej.

Zgodnie z art. 95 pkt 1 u.s.n. w zakresie nieuregulowanym przepisami ustawy do skargi nadzwyczajnej, w tym postępowania w sprawie tej skargi, stosuje się w zakresie spraw cywilnych – przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego dotyczące skargi kasacyjnej, z wyłączeniem art. 398⁴ § 2 oraz art. 398⁹ k.p.c.

Przepisy ustawy o Sądzie Najwyższym nie regulują warunków formalnych skargi nadzwyczajnej, dlatego też należy zastosować w tym zakresie regulacje zawarte w Kodeksie postępowania cywilnego.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej (a zatem także skargi nadzwyczajnej) należy m.in. oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem czy jest ono zaskarżone

w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Bezwzględny wymogiem jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, w przeciwnym wypadku skarga nadzwyczajna, podobnie jak skarga kasacyjna, nie spełnia wymagań konstrukcyjnych przewidzianych w art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. i podlega odrzuceniu *a limine* bez wezwania do usunięcia tego braku skargi (postanowienia Sądu Najwyższego: z 30 stycznia 2023 r., I CSK 3651/22; z 25 kwietnia 2022 r., I CSK 1238/22; z 22 września 2022 r., I CSK 3819/22).

W poddanej pod rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego skardze nadzwyczajnej Prokurator Generalny zaskarżył postanowienie Sądu Apelacyjnego w całości, ale wniósł o jego uchylenie oznaczonej części. W skardze nie ma zatem fundamentalnej korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego, co w konsekwencji skutkuje odrzuceniem skargi nadzwyczajnej.

Biorąc powyższe pod uwagę Sąd Najwyższy na podstawie art. 95 pkt 1 u.s.n. w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w odrzucił skargę nadzwyczajną.

O wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania wywołanego wniesioną skargą nadzwyczajną Sąd Najwyższy orzekł na podstawie z art. 398¹⁸ k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., zgodnie z którym w razie wniesienia skargi kasacyjnej przez Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich lub Rzecznika Praw Dziecka koszty procesu w postępowaniu kasacyjnym podlegają wzajemnemu zniesieniu. Powołany przepis z mocy art. 95 pkt 1 u.s.n. stosuje się również do postępowania w sprawie skargi nadzwyczajnej.

(P.S.)

