

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie z powództwa P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C.
przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej
o nałożenie kary pieniężnej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 19 stycznia 2023 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z
10 listopada 2021 r., sygn. VII AGa 529/21,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. zasądza od P. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 10 listopada 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie VII AGa 529/20 z powództwa P. spółki z o.o. w C. przeciwko Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej o nałożenie kary pieniężnej na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dnia 7 kwietnia 2021 r. (pkt I) zmienił zaskarżony wyrok: w punkcie pierwszym w ten sposób, że oddalił odwołanie; w punkcie drugim w ten sposób, że zasądził od P. spółki z o.o. w C. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 720 zł tytułem zwrotu kosztów procesu; (pkt II) zasądził od P. spółki z o.o. w C. na rzecz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej kwotę 540

zł tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego; oraz (pkt III) pobrał od P. spółki z o.o. w C. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie kwotę 1000 zł tytułem opłaty od apelacji wniesionej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej od uiszczenia które był zwolniony.

Skargą kasacyjną z 28 lutego 2022 r. P. spółka z o.o. w C., zaskarżyła ww. wyrok w całości, wnosząc o uchylenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 10 listopada 2021 r. w sprawie VII AGa 529/21 i jego zmianę poprzez oddalenie apelacji Prezesa UKE i stosowne orzeczenie w przedmiocie zwrotu kosztów postępowania w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego zarówno w pierwszej jak i w drugiej instancji, a także o zasądzenie kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Pozwany Prezes UKE w odpowiedzi na skargę kasacyjną z 28 marca 2022 r. wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie oddalenie skargi kasacyjnej w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.

Stosownie do art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazuje się, że zamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z pominięciem oznaczenia zakresu żadanego uchylenia lub zmiany stanowi istotną wadę skutkującą odrzuceniem skargi *a limine* (postanowienia Sądu Najwyższego: z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 8 maja 2008 r., V CZ 26/08; z 19 marca 2009 r., II UZ 9/09). Co również pozostaje istotne, bezwzględnym wymogiem jest,

aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, bowiem brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, iż powód zaskarżył postanowienie Sądu Apelacyjnego w Warszawie w całości, wnosząc jednak „o uchylenie wyroku (...) i jego zmianę (...)”. Skarżący nie określił przy tym w ogóle zakresu, w jakim zakresie zaskarżone orzeczenie miałyby zostać uchylone. Nie jest przy tym rolą Sądu Najwyższego zastępowanie strony w formułowaniu wniosków, czy też ich dedukcja z treści skargi kasacyjnej.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. (pkt 1 postanowienia).

O kosztach postępowania kasacyjnego (pkt 2 postanowienia) orzeczono na podstawie art. 98 i 99 w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 398²¹ k.p.c., z uwzględnieniem § 14 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 265 ze zm.).

Z tych wszystkich względów, Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.