

POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z powództwa L. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w G. (poprzednio O. spółka akcyjna w P.)

przeciwko Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego

z udziałem zainteresowanego P. spółki akcyjnej
w W.

o zatwierdzenie stawek jednostkowych opłaty podstawowej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 19 września 2024 r.

w przedmiocie skargi kasacyjnej powoda od postanowienia Sądu Apelacyjnego
w Warszawie z 6 czerwca 2023 r., sygn. VII AGz 108/23,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego;**
- 3. oddala wniosek zainteresowanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 6 czerwca 2023 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie VII AGz 108/23 z powództwa O. S.A. (obecnie: L. sp. z o.o.; dalej: „powód”) przeciwko Prezesowi Urzędu Transportu Kolejowego (dalej: „pozwany”) z udziałem zainteresowanego P. S.A. o zatwierdzenie stawek jednostkowych opłaty

podstawowej, na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 15 grudnia 2022 r., sygn. XVII AmK 9/22, odrzucił zażalenie na punkt pierwszy zaskarżonego postanowienia (pkt 1) i oddalił zażalenie w pozostałym zakresie (pkt 2).

Skargą kasacyjną z 27 maja 2024 r. powód zaskarżył ww. postanowienie w części, tj. w pkt. 2, wnosząc o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie; rozpoznanie w trybie art. 380 w zw. z art. 391 § 1, art. 397 § 3 oraz art. 398²¹ k.p.c. postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 24 października 2023 r. o sygn. akt VII AGz 89/23 w zakresie w jakim rozpoznając w trybie art. 380 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. postanowienie Sądu I instancji oddalające wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania Sąd Apelacyjny uznał, iż Sąd I instancji zasadnie oddalił wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania; zasądzenie od pozwanego i zainteresowanego na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych; rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie.

Pozwany w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania, ewentualnie oddalenie skargi kasacyjnej w całości, oddalenie wniosku powoda o rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym według norm prawem przepisanych.

Zainteresowany w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, względnie o oddalenie skargi kasacyjnej w całości, oddalenie wniosku powoda o rozpoznanie skargi kasacyjnej na rozprawie, a także zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należą oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych oraz ich uzasadnienie, a także wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (art. 398⁴ § 1 k.p.c.). Nie zawarcie lub niepoprawne zawarcie w skardze tych elementów różni od innych wad i braków pisma procesowego szczególna konsekwencja bowiem w myśl art. 398⁶ § 2 k.p.c. pismo niezawierające któregoś z wymienionych elementów podlega odrzuceniu *a limine* tj. bez wzywania do uzupełnienia braków.

W realiach sprawy zauważyć należy, że wskazany przez powoda zakres zaskarżenia, postanowienie zostało zaskarżone w części, tj. w zakresie pkt. 2, nie koresponduje z zakresem wniosku, w którym powód domaga się uchylenia postanowienia w całości. Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Sąd Najwyższy nie może uchylić lub zmienić rozstrzygnięcia w szerszym zakresie niż wynika to z oznaczonego przez skarżącego zakresu zaskarżenia (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z: 21 sierpnia 2024 r., I CSK 1508/24; 13 sierpnia 2024 r., I CSK 1066/23; 24 czerwca 2022 r., I CSK 2657/22; 20 kwietnia 2022 r., I CSK 2268/22; 30 listopada 2021 r., I CSK 220/21; 4 czerwca 2021 r., CSKP 144/21; 19 marca 2021 r., II CSK 406/20; 2 października 2007 r., V CSK 309/07; 13 października 2005 r., II PZ 39/05; 17 maja 2006 r., II PZ 17/06). W orzecznictwie ponadto wskazuje się, że Sąd Najwyższy nie może ustalać zakresu i treści wskazanych wymagań konstrukcyjnych skargi w drodze jakichkolwiek zabiegów interpretacyjnych (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2011 r., V CSK 272/10).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną.

Oddaleniu podlegał zarówno wniosek pozwanego, jak i zainteresowanego, o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, gdyż powiązane one wyraźnie zostały z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie z jej oddaleniem. Sąd Najwyższy wielokrotnie zaś wskazywał, że w razie odrzucenia skargi kasacyjnej nie należy przyznawać kosztów postępowania kasacyjnego stronie,

która w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie podniosła zarzutu, że skarga ta winna być odrzucona (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z 15 listopada 1934 r., C.II. 1677/34; postanowienia Sądu Najwyższego z: 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01; 29 maja 2009 r., V CSK 37/09; 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12). Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy orzekł, jak w punkcie 2 i 3 sentencji postanowienia.

[SOP]

[ał]