

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie z powództwa E. sp. z o.o. w R.
przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki
o wymierzenie kary pieniężnej,
na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 listopada 2023 r. w Izbie Kontroli
Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
na skutek skargi kasacyjnej powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z dnia 29 marca 2023 r., sygn. akt VII AGa 1198/22:

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 29 marca 2023 r. w sprawie z powództwa E. sp. z o.o. w R. przeciwko Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki o wymierzenie kary pieniężnej Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z 2 sierpnia 2022 r.

Skargę kasacyjną od wyroku z 29 marca 2023 r. wniósł powód.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną, pismem z 11 września 2023 r., Prezes Urzędu Regulacji Energetyki wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie o oddalenie skargi kasacyjnej oraz w każdym z ww. rozstrzygnięć o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem Najwyższym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 398⁴ § 1 pkt 2 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie, zaś zgodnie z art. 398⁴ § 2 k.p.c. również wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania i jego uzasadnienie. Podkreślić przy tym należy, że wymagania określone w art. 398⁴ § 1 k.p.c. mają charakter nieusuwalnych wad skargi kasacyjnej powodujących jej odrzucenie *a limine*.

Wskazane w powyższym akapicie wymagania odnoszą się do różnych, kreatywnych elementów skargi kasacyjnej pełniących odmienne cele. Elementy te muszą być więc wyodrębnione, oddzielnie przedstawione i uzasadnione. Wymóg przytoczenia podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienia dotyczy obowiązku wskazania przez skarżącego, jakiego rodzaju naruszenia prawa zarzuca zaskarżonemu orzeczeniu i wyjaśnienia na czym one polegają przy zastosowaniu adekwatnej argumentacji. Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie obejmuje natomiast wskazanie przyczyn, dla których Sąd Najwyższy powinien rozpoznać skargę, a także przedstawienie argumentacji potwierdzającej w opinii skarżącego istnienie tych przyczyn. W konsekwencji należy przyjąć, że wskazanie przyczyn kasacyjnych oraz ich uzasadnienie nie może zastąpić przytoczenia podstaw kasacyjnych oraz ich uzasadnienia i *vice versa* – przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie nie może zastąpić wskazania przyczyn kasacyjnych i ich uzasadnienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 12 grudnia 2000 r., V CKN 1780/00; 24 kwietnia 2002 r., III CK 70/02; 2 grudnia 2003 r., II UZ 101/03; 23 czerwca 2015 r., II CSK 756/14; 24 lipca 2019 r., I CSK 92/19). Skarga kasacyjna powinna być więc skonstruowana w taki sposób, aby Sąd Najwyższy nie musiał poszukiwać w którymkolwiek ze wskazanych elementów treści istotnych dla któregoś z pozostałych.

Skarga kasacyjna powoda zawiera wniosek o przyjęcie jej do rozpoznania oparty na przesłance określonej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c., czyli występowaniu w sprawie istotnego zagadnienia prawnego. Wnoszący skargę sformułował trzy zagadnienia główne, z którymi powiązał szereg pobocznych.

Spełniając zaś wymóg przytoczenia podstaw kasacyjnych skarżący wskazał zarówno zarzuty naruszenia prawa procesowego, jak i materialnego.

W części motywacyjnej skargi kasacyjnej (k. 33 *verte* – 46) zawarto: przedstawienie stanu faktycznego i dotychczasowego przebiegu sprawy (pkt A), uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania (pkt B) oraz odniesienie do kosztów procesu (pkt C). Zatem już sama przyjęta przez skarżącego konstrukcja skargi kasacyjnej prowadzi do wniosku, że nie zawiera ona koniecznego elementu konstrukcyjnego skargi, jakim jest uzasadnienie podstaw kasacyjnych. Jak wskazano wyżej, funkcji tej nie może spełniać uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Zważywszy zatem na okoliczność, że do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy nie tylko przytoczenie podstaw kasacyjnych, ale również ich uzasadnienie, zaś brak tego uzasadnienia jest brakiem skargi skutkującym jej odrzucenie *a limine* Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. orzekł, jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Oddaleniu podlegał wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, gdyż złożony w odpowiedzi na skargę kasacyjną powoda wniosek w tym przedmiocie został wyraźnie powiązany z odmową przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, ewentualnie z jej oddaleniem. Sąd Najwyższy wielokrotnie zaś wskazywał, że w razie odrzucenia skargi kasacyjnej nie należy przyznawać kosztów postępowania kasacyjnego stronie, która w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie podniosła zarzutu, że skarga ta winna być odrzucona (zob. orzeczenie Sądu Najwyższego z 15 listopada 1934 r., C.II. 1677/34; postanowienia Sądu Najwyższego z: 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01; 29 maja 2009 r., V CSK 37/09; 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12). Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy orzekł, jak w punkcie 2 sentencji postanowienia.

[D.Z.]

[ms]

