

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 marca 2024 r.

zażalenia złożonego przez skazanego S. C.

na zarządzenie Przewodniczącej X Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 lutego 2024 r., sygn. akt X Ka 654/23, o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt X Ka 654/23

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Przewodniczącej X Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 lutego 2024 r., sygn. akt X Ka 654/23, odmówiono przyjęcia wniosku skazanego S.C. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt X Ka 654/23, podkreślając, że przedmiotowy wniosek został złożony po upływie 7-dniowego terminu zawitego, który minął w dniu 26 stycznia 2024 r.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł skazany S. C. wskazując, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie został złożony w terminie, tj. w dniu 19 stycznia 2024 r., jednakże z uwagi na jego braki formalne został on wezwany do ich uzupełnienia, co uczynił w

dnia 29 stycznia 2024 r. Jak podkreślił skarżący, w zaskarżonym zarządzeniu za datę wniesienia wniosku błędnie uznano datę uzupełnienia braku formalnego nie zaś pierwotną datę wniesienia wniosku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przytoczone w zażaleniu argumenty natury faktycznej nie znajdują odzwierciedlenia w dokumentach znajdujących się w aktach niniejszej sprawy. Wbrew twierdzeniom z zażalenia, „pierwotny” wniosek skazanego S. C. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt X Ka 654/23, został złożony już po upływie siedmiodniowego terminu zawitego, tj. w dniu 29 stycznia 2024 r., nie zaś, jak twierdzi się w zażaleniu, w dniu 19 stycznia 2024 r. (vide k. 457 akt sprawy).

Należy zauważyć, że skazany S. C. był obecny na rozprawie odwoławczej w dniu 19 stycznia 2024 r. w Sądzie Okręgowym w Warszawie i został prawidłowo pouczony po ogłoszeniu wyroku o treści przepisu art. 457 § 2 k.p.k. W myśl tego przepisu jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, pisemne uzasadnienie sporządza się na wniosek strony, chyba że zostało złożone zdanie odrębne. Wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku składa się w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku. Dla skazanego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy odwoławczej na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku zawity termin 7 dni do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku biegnie od daty doręczenia mu odpisu wyroku. Na marginesie tylko należy zauważyć, iż kwestie podnoszone w zażaleniu, a dotyczące okoliczności związanych ze złożeniem w dniu 19 stycznia 2024 r. pisma w okienku podawczym Sądu Okręgowego w Warszawie przez matkę skazanego S. C., mogą mieć znaczenie w postępowaniu o przywrócenie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 stycznia 2024 r., sygn. akt X Ka 654/23, w sytuacji gdyby skazany S. C. taki wniosek o przywrócenie mu terminu złożył. W kwestii przywrócenia zawitego terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i

doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego rozstrzyga sąd odwoławczy, który wydał wyrok. Przywrócenie terminu zawitego następuje w sytuacji gdy jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych.

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

[J.J.]

[ał]