

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2025 r.,
zażalenia pełnomocnika **J. S.**

na zarządzenie Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego
XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie
z dnia 6 lutego 2025 r., w sprawie XIV Kp 2160/24, o odmowie przyjęcia kasacji

p o s t a n o w i ł

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Kierownik Sekcji Postępowania Przygotowawczego XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Mokotowa w Warszawie zarządzeniem z dnia 6 lutego 2025, w sprawie XIV Kp 2160/24 odmówił przyjęcia kasacji pełnomocnika J.S. od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 16 grudnia 2024 r., XIV Kp 2160/24, w przedmiocie utrzymania w mocy postanowienia asesora Prokuratury Rejonowej Warszawy-Mokotów w Warszawie o odmowie wszczęcia śledztwa jako niedopuszczalnej.

Uzasadniając tę decyzję stwierdziła, że zgodnie z art. 519 k.p.k. kasacja przysługuje od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie oraz od prawomocnego postanowienia sądu odwoławczego o umorzeniu postępowania i zastosowania środka zabezpieczającego określonego w art. 93a Kodeksu karnego.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł pełnomocnik J. S. , który zaskarżył je w całości i zarzucił mu obrazę art. 519 k.p.k. w zw. z art. 530 § 1 k.p.k. i w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. poprzez błędne przyjęcie, że w przedmiotowym stanie faktycznym sprawy kasacja jest niedopuszczalna z mocy ustawy i wskutek tego odmówienie przyjęcia kasacji skarżącej, podczas gdy zgodnie z normami prawa karnego kasacja może być wniesiona od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie, a poprzez „*wyrok kończący postępowanie*” należy rozumieć takie orzeczenie, które prawnie wyłącza możliwość dalszego zwykłego toku instancji, a do tej kategorii należy postanowienie Sądu, którym utrzymano w mocy postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego, co za tym idzie skarżącej przysługuje nadzwyczajny środek odwoławczy w postaci kasacji od postanowienia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 16 grudnia 2024 roku, sygn. akt XIV Kp 2160/24. W związku z tym zarzutem pełnomocnik wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji w całości i przyjęcie do rozpoznania wniesionej kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest niezasadne. Kluczowe w badanej sprawie jest stwierdzenie, że kasacją zostało zaskarżonego orzeczenie nie mające charakteru orzeczenia wymienionego w art. 519 k.p.k. Skarżący skupił się w argumentacji zawartej w zażaleniu na charakterze postanowienia wydanego przez Sąd Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dnia 16 grudnia 2024 r., XIV Kp 2160/24. Stwierdzenie, że to orzeczenie ma charakter orzeczenia kończącego postępowanie w sprawie przesądzać ma o dopuszczalności kasacji.

Tymczasem w art. 519 k.p.k., który dotyczy orzeczeń podlegających zaskarżeniu kasacją przez strony, wymieniono „prawomocny wyrok sądu odwoławczego kończący postępowanie”, a nie „prawomocne orzeczenie” mające taki charakter. W związku z tym jako nierzetelne należy ocenić powołanie przez obrońcę orzeczeń Sądu Najwyższego, z których wynosi on, że forma orzeczenia kończącego postępowanie nie ma znaczenia, gdy tymczasem te orzeczenia nie dotyczą dopuszczalności kasacji wnoszonej przez strony na podstawie art. 519 k.p.k., a kasacji wnoszonej na podstawie art. 521 k.p.k. Wymieniony w tym ostatnim

przepisie katalog orzeczeń, od których Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich, jak również Rzecznik Praw Dziecka, mogą wnieść kasację jest szerszy.

W konsekwencji, strona ma prawo wnieść kasację tylko od orzeczeń wymienionych w art. 519 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]