

Sygn. akt II KZ 50/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Cesarz

w sprawie **Z. O.**

skazanego z art. 178 a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 12 grudnia 2013 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie z- cy przewodniczącego Wydziału IV Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 10 października 2013 r.,

o odmowie przyjęcia osobistej kasacji skazanego od wyroku tego Sądu z dnia 4 czerwca 2013 r.,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W zażaleniu skarżący podniósł m.in., że nie został wezwany do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym i dochodach przed rozpoznaniem jego wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu dla sporządzenia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wobec niedopuszczalności zaskarżenia zarządzenia o odmowie wyznaczenia adwokata w celu sporządzenia kasacji (art. 528 § 1 pkt 2 k.p.k.), możliwe jest kwestionowanie zasadności tej decyzji procesowej w zażaleniu na zarządzenie o odmowie przyjęcia kasacji z uwagi na niesporządzenie jej przez

podmiot kwalifikowany. Zażalenie z powodu wskazanego w nim nie może jednak być uwzględnione.

Z wyводу skarżącego wynika, że wiedział on o powinności dołączenia do wniosku o wyznaczenie obrońcy na podstawie art. 78 § 1 k.p.k., wymienionego wyżej oświadczenia uprawdopodobniającego, że wnioskodawca nie jest w stanie ponieść nawet kosztów napisania przez adwokata kasacji.

Z. O. wymogu tego nie dopełnił. Nadto, należy podzielić ocenę wyrażoną w zarządzeniu o odmowie wyznaczenia adwokata, że oskarżonego stać na uiszczenie kosztów sporządzenia i wniesienia kasacji przez adwokata. Rodzaj i stopień zawłości niniejszej sprawy nie wymagały dużego nakładu pracy tego podmiotu. Odrębne gospodarstwo rolne prowadzi także żona oskarżonego, z którego również uzyskiwane są dochody. Sam oskarżony prowadzi gospodarstwo o powierzchni 20 ha. Już w lipcu 2012 r. gotów był uiścić grzywnę w kwocie 1500 zł i świadczenie pieniężne w wysokości 200 zł (k. 8 – 8 v). Natomiast wobec oskarżonego prawomocnie orzeczono karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania i grzywnę w kwocie 600 zł oraz świadczenie w wysokości 100 zł.

Zarówno z osobistej kasacji jak i rozpoznawanego zażalenia wynika, iż zasadniczą dolegliwością dla oskarżonego jest zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych i w orzeczeniu Sądu kasacyjnego upatruje szanse na jej złagodzenie. Mając na względzie powyższe okoliczności należało uznać, że odmowa wyznaczenia adwokata z urzędu była trafna. Gdy zaś chodzi o samo zarządzenie o odmowie przyjęcia osobistej kasacji, nie zostały przedstawione żadne argumenty podważające jego prawidłowość i takowe nie ujawniły się w toku rozpoznawania zażalenia.

Dlatego postanowiono jak na wstępie.