

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2012 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie J. S.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu
w dniu 12 grudnia 2012 r.,

zażalenia skazanego
na zarządzenie Kierownika Sekcji zażaleniowo - wnioskowej II Wydziału Karnego
Sądu Apelacyjnego
z dnia 29 października 2012r.,
o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek o wznowienie musi być, dla swojej prawnej skuteczności, sporządzony i podpisany przez adwokata przez radcę prawnego (art. 545 § 2 k.p.k.). Wnioskodawca prawidłowo został wezwany do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego przez złożenie takiego wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata lub radcę prawnego. Skoro jednak nie wykonał tej czynności w określonym terminie, to prawidłowo zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia jego osobistego wniosku.

Podkreślić przy tym należy, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, w przypadku, gdy obrońca ustanowiony z urzędu dla wnioskodawcy

oświadczy, że nie stwierdził podstaw do wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania, brak jest w unormowaniach kodeksu postępowania karnego przepisu, który upoważniałby Sąd do nakazania obrońcy z urzędu sporządzenia takiego wniosku. W takim wypadku zakłada się, że zgodnie ze swą najlepszą wiedzą i należyłą miarą staranności obrońca z urzędu przeanalizował sprawę pod kątem ewentualnego istnienia podstaw wznowieniowych, a okoliczność, iż nie znalazł takowych, traktuje się po prostu jako ich faktyczny brak. Nie istnieje także, w chwili obecnej, żaden przepis nakazujący w opisanej sytuacji ustanowić wnioskodawcy innego obrońcę z urzędu. Prawo wnioskodawcy do obrony należy uznać w takim wypadku za skutecznie zagwarantowane poprzez przydzielenie przez Sąd jednego, pierwszego, obrońcy z urzędu – bez konieczności wyznaczania kolejnych. W omawianym wypadku następny etap postępowania o wznowienie powinno zatem stanowić ustanowienie przez wnioskodawcę w wyznaczonym mu terminie adwokata z wyboru w celu wniesienia i popierania wniosku przed sądem. Podkreślić należy, że wymóg ten pochodzi wprost z ustawy i nie jest możliwe jego pominięcie.

Zastrzeżenia co do działania obrońcy ustanowionego z urzędu mogą być podstawą oceny w postępowaniu przed organami odpowiedzialności zawodowej, nie modyfikują wszakże wymogów formalnych, jakim - zgodnie przepisami Kodeksu postępowania karnego - musi odpowiadać wniosek o wznowienie postępowania.

Z tych względów Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.