

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **K.G.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 23 sierpnia 2023 r.,
zażalenia oskarżonego

na zarządzenie Przewodniczącego IX Wydziału Karnego – Odwoławczego Sądu
Okregowego w Warszawie z dnia 19 maja 2023 r., sygn. akt IX Ka 219/23, o
odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu
Okregowego

w Warszawie z dnia 24 kwietnia 2023 r.,

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 19 maja 2023 r. (sygn. akt IX Ka 219/23) Przewodniczący IX Wydziału Karnego - Odwoławczego Sądu Okregowego w Warszawie na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. zarządził odmówić przyjęcia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okregowego w Warszawie IX Wydział Kamy - Odwoławczy z dnia 24 kwietnia 2023 r. złożonego przez skazanego K.G. w dniu 12 maja 2023 r. z uwagi na to, że został wniesiony po terminie. W przedmiotowej sprawie wyrok Sądu Okregowego zapadł na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2023 r. Skazany był doprowadzony na rozprawę odwoławczą, jednak na tej rozprawie wyraźnie oświadczył, że nie chce być doprowadzony na ogłoszenie wyroku. Zatem termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu Odwoławczego w rozpoznawanej sprawie upłynął

zatem skazanemu w dniu 2 maja 2023 r., który to dzień nie był dniem ustawowo wolnym od pracy. Tymczasem skazany wniosek taki złożył w administracji aresztu śledczego, w którym przebywa w dniu 12 maja 2023 r.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł skazany, podnosząc, że podczas rozprawy apelacyjnej został pouczone przez przewodniczącego, że ogłoszenie wyroku nastąpi 8 maja. Wskazał, że ogłoszenie faktycznie nastąpiło wtedy i wniesienie wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku zostało złożone w terminie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne.

Jak wynika z protokołu rozprawy z dnia 24 kwietnia 2023 r. przewodniczący poinformował, że ogłoszenie wyroku nastąpi tego dnia nie wcześniej niż o godzinie 13.00. Oskarżony oświadczył, że nie chce być obecny podczas ogłoszenia. O 13.10 ogłoszono wyrok (k. 948 i 948v.). Wobec powyższego nie mają żadnego uzasadnienia twierdzenia skarżącego, że wyrok miał zostać (i faktycznie został) ogłoszony 8 maja.

Dlatego też zażalenie nie mogło być uznane za zasadne.

WZ

[ms]