

Sygn. akt II KZ 43/15

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **M. F.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 września 2015 r.,

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Przewodniczącej Wydziału IV Sądu Okręgowego w Kaliszu

z dnia 27 lipca 2015 r.

postanowił

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi
Okręgowemu w Kaliszu w celu podjęcia dalszych czynności w
związku z wniesieniem kasacji.**

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodnicząca Wydziału IV Karnego Sądu Okręgowego w Kaliszu odmówiła przyjęcia kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego M.F.– adw. K.L. od wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 30 kwietnia 2015 r. w sprawie o sygn. akt IV Ka 43/15 wskazując, iż skazany nie uzupełnił braku formalnego pisma poprzez uiszczenie opłaty od kasacji w kwocie 450 zł w określonym terminie 7 dni.

Z zarządzeniem tym nie zgodził się adw. K. L. wskazując, iż zostało ono wydane z naruszeniem prawa procesowego – art. 527 § 1 k.p.k. w zw. z art. 527 § 5 k.p.k., gdyż kasacja wniesiona w imieniu skazanego została opłacona przez jego drugiego z obrońców.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie okazało się zasadne.

Ma rację skarżący, że w zaskarżonym zarządzeniu doszło do błędnej wykładni art. 527 § 1 k.p.k. poprzez przyjęcie, iż w sytuacji, w której skazany reprezentowany jest przez więcej niż jednego obrońcę i każdy z nich wnosi pismo w przedmiocie nadzwyczajnego środka zaskarżenia, to każde z tych pism należy traktować jako odrębną kasację, od których uiszcza się odrębne opłaty sądowe.

Należy natomiast wskazać, iż bez względu na liczbę obrońców tego samego skazanego i podejmowane przez ich czynności zmierzające do kontroli orzeczenia przez Sąd Najwyższy, kasacja, mimo iż przyjmuje postać odrębnych pism procesowych, jest tylko jedna i w konsekwencji podlega ona obowiązkowi uiszczenia tylko i wyłącznie jednej opłaty sądowej.

W niniejszej sprawie wyrok sądu odwoławczego zaskarżyli odrębnie dwaj obrońcy skazanego, a adw. K.L. nie miał obowiązku uiszczenia opłaty od kasacji skoro drugi obrońca skazanego już ją uiścił.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił jak w części dyspozytywnej postanowienia.