

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **W. P.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 grudnia 2017 r.,

zażalenia skazanego W. P. na zarządzenie z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. X WKK [...], w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji, wniesionej przez skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt X Ka [...],

p o s t a n o w i ł

uchylić zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 stycznia 2017 r., sygn. X K [...], został uznany za winnego popełnienia czynu z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 275 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i skazany na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. X Ka [...].

Pismem z dnia 18 września 2017 r. skazany zwrócił się m.in. o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia kasacji. Jednocześnie skazany wniósł kasację (k.1283-1286/VII). Skazanego wezwano do uzupełnienia braków formalnych złożonego pisma dotyczącego wyznaczenia obrońcy z urzędu, przez jego podpisanie w terminie 7 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem uznania pisma za bezskuteczne (k.1287/VII). Wraz z wezwaniem skazanemu przesłano oryginał pisma z dnia 18 września 2017 r. Wezwanie do usunięcia

braków formalnych złożonego pisma skazany W. P. odebrał w dniu 3 października 2017 r. (k.1296/VII). W odpowiedzi skazany nadesłał pismo zatytułowane „Prośba” z dnia 5 października 2017 r., w którym wnosił o doprowadzenie go na rozprawę oraz wskazał na swoją trudną sytuację rodzinną i stan zdrowia, jako okoliczności uzasadniające wyznaczenie mu obrońcy z urzędu. Do pisma dołączył „oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania” (k.1292-1295/VII). Jednocześnie w piśmie skazany wskazał na adwokata, który dalej prowadziłby jego sprawę. Zarządzeniem z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. X WKK [...], Przewodniczący X Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. odmówił przyjęcia kasacji wniesionej przez skazanego W. P. wobec nieuzupełnienia braku formalnego (braku sporządzenia i podpisania kasacji przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym) (k.1298/VII).

We wniesionym zażaleniu skazany argumentował, że dopełnił wszystkich formalności nie uchybiając 7-dniowemu terminowi do uzupełnienia braków formalnych i wniósł o uwzględnienie jego zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego zasługuje na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy pozwala na stwierdzenie, że wprowadził skazany W. P. nie uzupełnił braku formalnego w postaci podpisania przesłanego mu wraz z wezwaniem do usunięcia braków formalnych, oryginału pisma datowanego na dzień 18 września 2017 r., którym wnosił o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu celem sporządzenia przez niego kasacji i do którego dołączył osobistą kasację, nie mniej jednak z pisma z dnia 5 października 2017 r. (data nadania pisma w UP – 6.10.2017 r.) wynika, iż „ponownie” wnosi o wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu, aby ten „dalej prowadził” jego sprawę. Jednocześnie w piśmie tym wskazał na okoliczności, które jego zdaniem uzasadniają wyznaczeniu mu obrońcę z urzędu (sytuacja rodzinna, stan zdrowia) oraz złożył „oświadczenie o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania”. Pismo to skazany złożył w zakreślonym 7 dniowym terminie do usunięcia braków formalnych, zgodnie z treścią wezwania z dnia 26 września 2017 r. (k.1287/VII). Przypomnieć w tym miejscu należy, że wezwanie to skazany odebrał w dniu 3 października 2017 r. (k.1296/VII). Ponowny wniosek skazanego W. P., podpisany przez niego, nie został rozpoznany.

Lektura zaskarżonego zarządzenia prowadzi do konstatacji, że jest ono przedwczesne. Dotyczy ono bowiem odmowy przyjęcia kasacji wniesionej przez skazanego wobec „nieuzupełnienia braku formalnego (brak sporządzenia i podpisania kasacji przez obrońcę będącego adwokatem albo radcą prawnym)” (k.1298/VII), w sytuacji, gdy wezwanie do usunięcia braków formalnych dotyczyło wniosku o „wyznaczenie obrońcy z urzędu” (k.1287/VII) i zostało skutecznie uzupełnione przez skazanego. W dalszym postępowaniu konieczne będzie zbadanie spełnienia wszystkich wymagań formalnych, którym winna odpowiadać kasacja, w tym m.in. sporządzenia jej przez kwalifikowany podmiot, po wcześniejszym wezwaniu skazanego do uzupełnienia ewentualnego braku oraz terminu wniesienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia

Kierując się powyższym orzeczono, jak na wstępie.

[aw]