

Sygn. akt II KZ 41/18

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **K. A.**

skazanego z art. 157 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 grudnia 2018 r.,

zażalenia oskarżyciela posiłkowego J. Ł.

na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 26 listopada 2018 r., sygn. akt V Ka [...],

o odmowie przyjęcia wniosku oskarżyciela posiłkowego o doręczenie mu odpisu prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 6 listopada 2018 r. wraz z jego pisemnym uzasadnieniem

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Opisanym wyżej zarządzeniem Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Ł. odmówił przyjęcia wniosku oskarżyciela posiłkowego J. Ł. o doręczenie mu odpisu prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 6 listopada 2018 r. wraz z jego pisemnym uzasadnieniem wskazując, że wniosek ten został złożony po terminie. Zarządzenie to zaskarżone zostało zażaleniem oskarżyciela posiłkowego, w którym zarzucił on, że odmowa wniosku jest niezgodna z prawem i nie przystaje do wcześniejszej decyzji wzywającej go do uzupełnienia braku pisma przez jego podpisanie. Zauważył on

ponadto, że w związku z tym, że nie był na ogłoszeniu wyroku, co miało miejsce w dniu 6 listopada 2018 r., termin do złożenia wniosku o doręczenie tego orzeczenia wraz z uzasadnieniem nie mógł upłynąć w dniu 13 listopada 2018 r., jak przyjęto w zaskarżonym zarządzeniu, ponieważ nie otrzymał orzeczenia na piśmie.

Sad Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest oczywiście bezzasadne.

Wyrok Sądu odwoławczego, tj. Sądu Okręgowego w Ł., w sprawie o sygn. akt V Ka [...], zapadł w dniu 6 listopada 2018 r. Postępowanie odwoławcze toczyło się na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego J. Ł.. Z protokołu rozprawy odwoławczej wynika, że oskarżyciel uczestniczył w rozprawie, nie był natomiast obecny na ogłoszeniu wyroku. W dniu 19 listopada 2018 r. wpłynął drogą elektroniczną wniosek oskarżyciela posiłkowego o sporządzenie i doręczenie mu uzasadnienia zapadłego orzeczenia w związku z potrzebą wniesienia kasacji (k – 1085 – 1086). Zarządzeniem z dnia 20 listopada 2018 r. wezwano oskarżyciela na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. do uzupełnienia w terminie 7 dni braku formalnego pisma przez jego podpisanie, pod rygorem pozostawienia wniosku bez dalszego biegu. Podpisany wniosek został złożony w Sądzie Okręgowym w dniu 23 listopada 2018 r. (k – 1093). W oparciu o powyższe okoliczności wydano zaskarżone zarządzenie o odmowie przyjęcia wniosku, ponieważ został on złożony po terminie. Zarządzenie to znajduje oparcie w zgromadzonych faktach i jest zgodne z obowiązującym prawem. Ze zdania drugiego art. 457 § 2 k.p.k. wynika, że w postępowaniu odwoławczym stosuje się odpowiednio art. 422 k.p.k. Oznacza to, że strona w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, przy czym sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia, a wniosek ten składa się na piśmie (art. 422 § 1 k.p.k.). Tylko dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin wymieniony w art. 422 § 1 k.p.k. biegnie od daty doręczenia mu wyroku (art. 422 § 2a k.p.k.). W świetle tych przepisów termin do złożenia wniosku o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem biegł dla oskarżyciela posiłkowego od dnia ogłoszenia wyroku i to niezależnie od

tego, czy był obecny na jego ogłoszeniu, czy też od tego czy uczestniczył w rozprawie apelacyjnej. Zastrzeżeń nie nasuwa także tryb procedowania okołokasacyjnego. Wezwanie oskarżyciela posiłkowego do uzupełnienia braku formalnego pisma przez jego podpisanie było konieczne, ponieważ brak podpisu powodował, że wniosek o doręczenie uzasadnienia nie mógł być badany pod kątem spełnienia innych wymogów formalnych, w tym zachowania terminu do jego złożenia. W związku z tym zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Na marginesie należy zauważyć, że w uzasadnieniu zażalenia znalazł się również wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem, którego rozpoznanie należy jednak do kompetencji Sądu Okręgowego.