

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **D. R. i J. R.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

dniu 24 listopada 2014 r.,

zażaleń skazanych

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. z dnia 28 września 2016 r., sygn. akt V Ka (...), o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 26 lutego 2016 r., sygn. akt II K (...)

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 września 2016 r. (V Ka (...)) Zastępca Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego w Sądzie Okręgowym w P., na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 524 § 1 k.p.k., odmówił przyjęcia pism skazanych D. i J. R. zatytułowanych „odwołania” od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 sierpnia 2016 r. (sygn. akt V Ka (...)) a uznanych za wnioski o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem, z uwagi na uchybienie terminowi do ich wniesienia.

Na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego w Sądzie Okręgowym w P. skazani wnieśli zażalenia, w których podnieśli, że nie byli poinformowani o rozprawie przed Sądem Okręgowym w P. w dniu 5 sierpnia 2016 r., a w związku z tym nie mogli na nią przybyć.

Zażalenia nie jest zasadne.

Trafnie w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia wskazano, że skazani złożyli wnioski o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 5 sierpnia 2016 r. po upływie terminu określonego w art. 422 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. Okoliczności tej skazani nie kwestionują w zażaleniach na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P. o odmowie przyjęcia wniosku o doręczenie uzasadnienia tego wyroku. Wbrew zawartemu w tych zażaleniach twierdzeniu, skazani zostali prawidłowo poinformowani o rozprawie, jaka odbyła się przed Sądem Okręgowym w P. w dniu 5 sierpnia 2016 r. W aktach sprawy znajdują się potwierdzenia odbioru stosowanych zawiadomień (karta 168 oraz 169) wraz z pouczeniem, co do warunków zaskarżenia wyroku.

W tym stanie rzeczy należało uznać zażalenia za niezasadne i orzec jak w sentencji.