

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Błus

w sprawie **S. M.**

skazanego z art. 190a § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2017 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego
Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 27 października 2017 r.

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku
Sądu Okręgowego w W.

z dnia 13 września 2017 r. w sprawie VI Ka [...]

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Wyrok w sprawie VI Ka [...] został wydany przez Sąd Okręgowy w W.
w dniu 13 września 2017 r.

W dniu 18 września 2017 r. do Sądu Okręgowego w W. wpłynął wniosek skazanego
o przesłanie mu wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 września 2017 r.
wraz z uzasadnieniem. W piśmie tym S. M. nie określił jednak zakresu w jakim
uzasadnienie ma być sporządzone (k. 376).

Zarządzeniem z dnia 19 września 2017 r. Zastępca Przewodniczącego VI Wydziału
Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. wezwał więc S. M. do uzupełnienia wyżej
wskazanego braku formalnego, w terminie 7 dni, pod rygorem uznania go za bezskuteczny.

S. M. odebrał powyższe zarządzenie w dniu 26 września 2017 r. (k. 379). W dniu 9 października 2017 r. do Sądu Okręgowego w W. wpłynął wniosek skazanego o przesłanie uzasadnienia wyroku w całości (k. 380). Rzecz jednak w tym, że wniosek ten został nadany w dniu 4 października 2017 r. (k. 381), a więc z przekroczeniem terminu określonego zarządzeniem z dnia 19 września 2017 r.

Prawidłowo zatem przyjęto w zaskarżonym zarządzeniu z dnia 27 października 2017 r., że brak został uzupełniony po upływie terminu. Stąd też zasadnie odmówiono przyjęcia złożonego przez S. M. wniosku.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.