

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Małarski (przewodniczący)

SSN Michał Laskowski (sprawozdawca)

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J. Z.**

skazanej z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 września 2015 r.,

zażalenia skazanej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi

z dnia 24 czerwca 2015 r., sygn. akt II AKa 30/15,

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa 30/15,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

J. Z. skazana została wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 27 października 2014 r., sygn. II K 58/14. Po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonej Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 8 kwietnia 2015 r., sygn. akt II AKa 30/15, utrzymał zaskarżony wyrok w mocy. Skazana, przebywająca w zakładzie karnym, nie została doprowadzona na ogłoszenie wyroku. Nie stawiał się również jej obrońca. W dniu 14 kwietnia 2015 r. doręczono skazanej odpis wyroku wraz z pouczeniem co do terminu i sposobu wniesienia kasacji (k. 1078 akt). Pismem z dnia 26 maja 2015 r. J. Z. wniosła o doręczenie jej odpisu wyroku oraz o przywrócenie terminu

do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 8 kwietnia 2015 r. Pismo to skazana złożyła w zakładzie karnym w dniu 25 maja 2015 r. Skazana nie podała w piśmie powodów, dla których nie dotrzymała terminu.

Postanowieniem wydanym w dniu 30 czerwca 2015 r. Sąd odmówił przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku.

W zażaleniu na to postanowienie skazana podniosła, że zaskarżone postanowienie nie jest dla niej zrozumiałe.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne. Skazana otrzymała w zakładzie karnym odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi wraz z pouczeniem w jaki sposób i w jakim terminie złożyć należy wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku. Skazana wniosku tego nie złożyła, wystąpiła wprawdzie o przydzielenie jej obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia kasacji, ale wniosku tego nie uwzględniono wobec braku wniosku sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Skazana nie podała jakichkolwiek powodów, które uniemożliwiłyby jej złożenie wniosku w terminie. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do przywrócenia terminu. Do przywrócenia terminu bowiem dojść może tylko w razie wykazania, że niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych (art. 126 § 1 k.p.k.). Wobec powyższego zaskarżone postanowienie uznać należy za zasadne.

Z powyższych względów orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.