

POSTANOWIENIE

Dnia 26 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M. F.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2025r.

zażalenia wnioskodawczyni na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 24 września 2025r. (II AKa 122/25) o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 30 lipca 2025r. w sprawie II AKa 122/25

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 126§1 k.p.k., aby ubiegać się skutecznie o przywrócenie terminu, któremu strona uchybiła, muszą kumulatywnie zostać spełnione dwa warunki:

- niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych,
- strona w zawitym terminie 7 dni od daty ustania przeszkody musi zgłosić wniosek o przywrócenie terminu.

W przypadku wnioskodawczynie żaden z tych warunków nie został spełniony. M. F. została prawidłowo poinformowana na rozprawie w dniu 17 lipca 2025r. o tym, że w jej sprawie Sąd Apelacyjny podjął decyzję w trybie art. 411§1 k.p.k. o odroczeniu wydania wyroku do dnia 29 lipca 2025r., a więc na okres 12 dni.

Wnioskodawczynie w tym dniu nie przybyła do Sądu, nie wskazała też, aby jej niestawiennictwo na ogłoszeniu wyroku było spowodowane przyczynami od niej niezależnymi.

Sąd Apelacyjny w dniu 29 lipca podjął kolejną decyzję o odroczeniu wydania wyroku o jeszcze jeden dzień, a więc do dnia 30 lipca 2025r. O terminie tym wnioskodawczynie nie została zawiadomiona. Obowiązek taki jednak nie został na sądy nałożony z mocy ustawy, najistotniejsze zatem było to, że łączny termin odroczenia wydania wyroku nie przekroczył terminu 14 dni wskazanego w art. 411§1 k.p.k., co skutkować musiałoby prowadzeniem rozprawy apelacyjnej od początku.

Nie mniej istotne jest i to, że zgodnie z dyspozycją art. 422§1 k.p.k. termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku wynosi 7 dni. Jeżeli zatem wnioskodawczynie wiedziała o tym, że wyrok ma być ogłoszony w dniu 29 lipca to jednocześnie powinna też zdawać sobie sprawę (a korzystała też z pomocy profesjonalnego pełnomocnika) z tego, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku winna złożyć do dnia 5 sierpnia 2025r. Tymczasem M. F. wniosek taki złożyła dopiero w dniu 2 września 2025r. Taka zwłoka wynikała wyłącznie z braku zainteresowania wnioskodawczynie sprawą i nie może zostać uznana za usprawiedliwioną.

W tej sytuacji argumentacja podniesiona w zażaleniu nie mogła okazać się skuteczna.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[J.J.]

[a.ł.]

