

Sygn. akt II KZ 33/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie R.G.

skazanego z art. 86 § 1 k.w.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 28 lipca 2015 r.,

zażalenia oskarżyciela posiłkowego **K. Z.**

na zarządzenie Kierownika Sekcji zażaleniowo – wnioskowej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22 czerwca 2015 r., sygn. akt II AKo 55/15, w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 września 2010 r., sygn. akt IX Waz 113/10,

p o s t a n o w i ł

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Oskarżyciel posiłkowy K.Z. złożył sporządzony przez siebie wniosek o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 września 2010 r., sygn. akt IX Waz 113/10. Zarządzeniem z dnia 25 kwietnia 2015 r. wyznaczono wnioskodawcy pełnomocnika z urzędu w celu ewentualnego sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania. Wyznaczony pełnomocnik – adwokat W. P. – sporządził opinię z dnia 8 maja 2015 r., w której stwierdził brak przesłanek do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. W zaistniałej sytuacji zarządzeniem z dnia 12 maja 2015 r. wezwano wnioskodawcę „do usunięcia braku formalnego w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku o wznowienie postępowania bez dalszego

biegu poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata albo radcę prawnego”. W dniu 2 czerwca 2015 r. wnioskodawca złożył wniosek o wyznaczenie mu kolejnego pełnomocnika z urzędu. Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2015 r. Kierownik Sekcji zażaleniowo – wnioskowej II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, ponieważ wnioskodawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił braku formalnego pisma procesowego. Zarządzenie to zaskarżone zostało zażaleniem K. Z..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniesione zażalenie jest oczywiście bezzasadne, bowiem nie zawiera ono jakichkolwiek argumentów godzących w prawidłowość i zasadność zaskarżonej decyzji procesowej.

Zgodnie z art. 113 § 1 k.p.w. do wznowienia postępowania w sprawie o wykroczenie, zakończonej w trybie Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia stosuje się odpowiednio przepisy art. 545 k.p.k. Z art. 545 § 2 k.p.k. wynika natomiast, że wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez pełnomocnika, którym może być adwokat albo radca prawny. Oskarżycielowi posiłkowemu, na jego wniosek, wyznaczono pełnomocnika z urzędu, ten jednak nie znalazł podstaw do sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania, czemu dał wyraz w sporządzonej przez siebie opinii. Konsekwencją tego stanu rzeczy było wezwanie wnioskodawcy o uzupełnienie braku formalnego pisma procesowego przez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata albo radcę prawnego. Wnioskodawca= w wyznaczonym terminie braku pisma nie uzupełnił, co uzasadniło wydanie zaskarżonego zarządzenia. W obszernym zażaleniu skarżący nie odnosi się w rzeczywistości do faktycznych i prawnych przesłanek zaskarżonego zarządzenia. W związku z tym, zważywszy, że wyznaczony pełnomocnik uczynił zadość swoim obowiązkom wynikającym z treści art. 84 § 3 k.p.k., należało orzec, jak na wstępie.