

Sygn. akt II KZ 24/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Szewczyk

w sprawie **M. S.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 lipca 2016 r.,

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P.

z dnia 13 czerwca 2016 r.,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt V Ka (...),

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Przewodniczący V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w P., zarządzeniem z dnia 13 czerwca 2016 r., odmówił przyjęcia wniosku skazanego M. S. o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 maja 2016 r., sygn. akt V Ka (...), gdyż skazany złożył ten wniosek w dniu 7 czerwca 2016 r., a więc z przekroczeniem zawitego siedmiodniowego terminu, określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie obrońca skazanego podniósł obrazę przepisów postępowania, tj. art. 422 § 1 k.p.k., art. 16 § 1 k.p.k. oraz art. 6 k.p.k. W

uzasadnieniu zażalenia wskazał, że z uwagi na doręczenie M. S. odpisu wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 maja 2016 r., oskarżony został wprowadzony w błąd co do faktycznej daty od której zaczynał bieg termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Obrońca podniósł ponadto, iż oskarżony nie otrzymał pouczenia, z którego wynikałoby, iż zawity 7-dniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku biegnie od daty ogłoszenia wyroku, a nie od daty doręczenia odpisu wyroku. Skarżący wskazał również, że w związku z doręčeniem oskarżonemu odpisu wyroku w dniu 31 maja 2016 r., gdy termin na złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku upływał w dniu 1 czerwca 2016 r., został on pozbawiony faktycznej możliwości złożenia takiego wniosku, czym naruszono jego prawo do obrony.

W konkluzji skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego zarządzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Z akt sprawy wynika, że skazany M. S. był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej przed Sądem Okręgowym w P., na której to rozprawie został ogłoszony wyrok (k. 131). Jak wynika z protokołu z dnia 25 maja 2016 r., w rozprawie apelacyjnej brał udział obrońca oskarżonego. Na ogłoszenie wyroku nikt się nie stawił. Przewodnicząca zarządziła na podstawie art. 100 § 3 i 8 k.p.k. w zw. z art. 456 k.p.k. doręczenie odpisu wyroku oskarżonemu z pouczeniem m.in. iż w zawitym terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku strony mogą złożyć na piśmie wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku (art. 422 k.p.k.) (k. 133).

Odpis wyroku wraz z powyższym pouczeniem został doręczony skazanemu M. S. w dniu 31 maja 2016 r. (k. 136-138, 139).

Podkreślić przy tym należy, że w sprawach, w których akt oskarżenia został wniesiony – tak jak w niniejszej sprawie – przed 1 lipca 2015 r., a wyrok prawomocnie kończący postępowanie został wydany po 14 kwietnia 2016 r., termin złożenia wniosku, o którym mowa w art. 422 § 1 k.p.k., biegnie według zasad ustalonych ustawą z dnia 11 marca 2016 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 15 kwietnia 2016 r. – dalej: ustawa nowelizacyjna z 2016 r. (Dz.U. z 2016 r., poz.

437), tj. od dnia ogłoszenia wyroku. W tym zakresie brak jest bowiem regulacji przejściowej (art. 25 ust. 1 ustawy nowelizacyjnej z 2016 r. nie znajduje w takiej sytuacji zastosowania) (por. D. Świecki (red.), B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, Kodeks postępowania karnego. Komentarz do zmian 2016 r., s. 707).

W świetle powyższych rozważań uznać należy, iż prawidłowo przyjęto, w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, że zgodnie z treścią art. 422 § 1 k.p.k. siedmiodniowy zawity termin do złożenia przez skazanego wniosku o sporządzenie i doręczenie odpisu wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 maja 2016 r., wraz z uzasadnieniem, upłynął z dniem 1 czerwca 2016 r. Tymczasem skazany nadał takowy wniosek w administracji Aresztu Śledczego w P. w dniu 7 czerwca 2016 r. (k. 144).

Podnieść przy tym należy, że Sąd Okręgowy w P. respektując prawo do ochrony zaufania wszystkich stron postępowania do stabilności reguł procesowych oraz nakazy zasady lojalności procesowej – poinformował oskarżonego o zmianie tych reguł z dniem 15 kwietnia 2016 r., o czym świadczy treść pouczenia doręzonego oskarżonemu a znajdujące się w aktach sprawy (k. 136).

Mając zatem na uwadze, że w sprawie niniejszej nie znajdował zastosowania art. 422 § 2 a k.p.k., uznać należy, że Sąd Okręgowy w P. zasadnie odmówił M. S. doręczenia odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, jako że wniosek został złożony po upływie terminu zawitego określonego w art. 422 § 1 k.p.k.

W świetle powyższego argumentacja zawarta w uzasadnieniu zażalenia nie jest zasadna i nie może prowadzić do wzruszenia zaskarżonego zarządzenia.

Konkludując, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.