

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **K. M.**

skazanego za czyn z art. 278 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2026 r.

zażalenia skazanego na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 17 marca 2026 r., sygn. akt XI Ka 86/26,

o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 4 marca 2026 r., sygn. akt XI Ka 86/26,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił

**zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.**

## UZASADNIENIE

Na rozprawie odwoławczej, przeprowadzonej w dniu 4 marca 2026 r., w obecności prokuratora, oskarżonego K. M. i jego obrońcy z urzędu – adw. J. K. , Przewodniczący ogłosił wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 4 marca 2026 r., sygn. akt XI Ka 86/26. Po ogłoszeniu wyroku i podaniu jego najważniejszych motywów, przewodniczący poinformował obecnych o treści art. 457 § 1 i 2 k.p.k. oraz pouczył o sposobie wniesienia skargi kasacyjnej.

W dniu 12 marca 2026 r. (data złożenia pisma w administracji Aresztu Śledczego w L.) K. M. złożył wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia całości ww. wyroku oraz doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem.

Zarządzeniem z dnia 17 marca 2026 r., sygn. akt XI Ka 86/26, zastępca Przewodniczącego XI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Lublinie odmówił przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego - Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 4 marca 2026 r., sygn. akt XI Ka 86/26 i doręczenie odpisu ww. wyroku wraz z uzasadnieniem z uwagi na złożenie go po terminie.

Od powyższego zarządzenia w ustawowym terminie skazany wywiódł zażalenie, w który zaskarżył tę decyzję procesową w całości. W uzasadnieniu zażalenia wskazał, że wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego złożył dopiero 12 marca 2026 r., ponieważ dopiero w dniu 11 marca 2026 r. powziął wiadomość, że obrońca – wbrew wcześniejszym ustaleniom – tegoż wniosku nie złożył. Sam nie mógł złożyć wniosku o uzasadnienie w dniu 11 marca 2026 r., gdyż było za późno. Administracja aresztu śledczego nie przyjmowała już przesyłek, a osobiście nie mógł tego wniosku wysłać. Ponadto pozostawał w przekonaniu, że 12 marca 2026 r. jest ostatnim dniem, w którym może rzeczony pismo złożyć.

Skarżący domagał się uwzględnienia jego wniosku i sporządzenia na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego oraz doręczenie mu tego wyroku wraz z uzasadnieniem albo przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie wyroku sądu odwoławczego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. wniosek o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego, utrzymującego wyrok sądu pierwszej instancji w mocy, składa się w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku. W przedmiotowej sprawie wyrok sądu odwoławczego został ogłoszony – w obecności oskarżonego i jego obrońcy – w dniu 4 marca 2026 r. Termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego upływał więc w dniu 11 marca 2026 r. Skazany zaś – czego sam nie

kwestionuje – złożył ww. wniosek w dniu 12 marca 2026 r., a więc dzień po upływie terminu.

Z powyższych względów zaskarżone zarządzenie było trafne i jako takie należało utrzymać je w mocy.

Z uwagi na treść pisma skazanego, nazywanego „zażaleniem”, w ramach czynności okołokasacyjnych wykonywanych w sądzie odwoławczym, należy natomiast zbadać, czy pismo to nie jest także wnioskiem o przywrócenie skazanemu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego i doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[a.ł.]