

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 5 lutego 2020 r.,
w sprawie **R. O.**
w przedmiocie rozstrzygnięcia wątpliwości co do wykonania
postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2019 r., II KZ 44/19
na podstawie art. 13 § 1 k.k.w.

p o s t a n o w i ł

**rozstrzygnąć wątpliwości co do wykonania postanowienia
Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2019 r., II KZ 44/19 i
stwierdzić, że:**

- zostało one wydane w sprawie dotyczącej zażalenia
oskarżycielki prywatnej na postanowienie Sądu Okręgowego w
W. z dnia 28 maja 2019 r., VI Ka (...), odmawiające przywrócenia
terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie
uzasadnienia wyroku,**
- skutkiem jego wydania jest uchylenie wyżej wymienionego
postanowienia, powodujące konieczność ponownego
rozpoznania wniosku.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 23 grudnia 2019 r., przekazanym Sądowi Najwyższemu
w dniu 9 stycznia 2020 r. wraz z zażaleniem oskarżycielki prywatnej C. Z. na

postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 28 maja 2019 r., VI Ka (...), odmawiające przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, Przewodnicząca Wydziału Karnego Odwoławczego tego Sądu wskazała na dwa postanowienia Sądu Najwyższego o sygn. akt II KZ 9/19 i KZ 44/19, dotyczące tej samej kwestii a odmienne w treści, a także nierozpoznanie zażalenia oskarżycielki prywatnej na postanowienie z dnia 28 maja 2019 r. w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, przedstawionego Sądowi Najwyższemu zarządzeniem z dnia 31 października 2019 r.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Analiza akt sprawy Sądu Najwyższego o sygn. II KZ 44/19 każe spojrzeć na zarysowany wyżej problem przez pryzmat szeroko rozumianych wątpliwości co do wykonania wdanego w tej sprawie postanowienia, które należało rozstrzygnąć w trybie art. 13 § 1 k.k.w.

Bez wątpienia, zestawienie treści postanowień wydanych w sprawach o sygn. akt II KZ 9/19 i II KZ 44/19 może prowadzić do wniosku, że Sąd Najwyższy dwukrotnie rozpoznał zażalenie oskarżycielki prywatnej na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w W. z dnia 22 lutego 2019 r., VI Ka (...) o odmowie przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku z dnia 19 lutego 2019 r. i postanowieniem wydanym w dniu 15 maja 2019 r. utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie (II KZ 9/19), zaś postanowieniem z dnia 12 grudnia 2019 r. uchylił zaskarżone zarządzenie. Nie może zatem dziwić, że rodzi to wątpliwości co do wpływu wydanych orzeczeń na dalszy tok postępowania przed Sądem odwoławczym.

Prawdą jest, że w części wstępnej postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 12 grudnia 2019 r., II KZ 44 /19, wadliwie określono przedmiot rozpoznania, co rzutowało również na sposób sformułowania jego części dyspozytywnej. Nie można jednak odczytywać treści rozstrzygnięcia zawartego w tym postanowieniu w oderwaniu od realiów sprawy, w której zostało wydane. Lektura akt sprawy Sądu Najwyższego o sygn. akt II KZ 44/19 wskazuje, że została ona zarejestrowana jako zażalenie oskarżycielki prywatnej na postanowienie o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku,

a jej akta zawierają wyłącznie zażalenie oskarżycielki na postanowienie z dnia 28 maja 2019 r., VI Ka [...] /18 o nieuwzględnieniu wniosku o przywrócenie terminu oraz odpis postanowienia z dnia 28 maja 2019 r. wydane na podstawie art.126 § 2 k.p.k. Oznacza to, że postanowienie z dnia 12 grudnia 2019 r., mimo wadliwego sformułowania części wstępnej odnosi się do sytuacji procesowej usankcjonowanej odmową przywrócenia terminu. Zauważyć zresztą trzeba, że uzasadnienie tego postanowienia nawiązuje do argumentacji zawartej w zażaleniu wniesionym przez oskarżycielkę od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 28 maja 2019 r.

Mając to wszystko na uwadze, Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w sentencji.