

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **R.W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 maja 2018 r.,

zażalenia skazanego R.W. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II AKa [...] /17, w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku skazanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku,

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 7 marca 2018 r. Sąd Apelacyjny w Ł. odmówił uwzględnienia wniosku skazanego R.W. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. II AKa [...] /17, argumentując, iż przedmiotowy wniosek uniemożliwia dokonanie oceny jego zasadności. We wniesionym zażaleniu skazany R.W. podniósł, że obrońca z urzędu poinformował go o treści wyroku oraz o fakcie, iż nie jest już jego obrońcą i aby znalazł sobie „nowego obrońcę z urzędu”. Skarżący przyznał, iż został przez „kogoś pokierowany” tak, że „napisał o zupełnie co innego jak wynika z pisma”, które otrzymał 13 marca 2018 roku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zaskarżone postanowienie zostało wydane w następującym stanie faktycznym:

- na ogłoszenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł. w dniu 21 listopada 2017 r., sygn. II AKa [...] /17, skazany nie został doprowadzony; na ogłoszeniu nie był obecny także jego obrońca z urzędu;
- odpis wyroku z pouczeniem o uprawnieniach i obowiązkach skazany R.W. odebrał w dniu 24 listopada 2017 r. (k.373);
- pismem datowanym na dzień 28 listopada 2017 r. skazany wniósł o przyznanie mu „adwokata z urzędu” celem sporządzenia kasacji od wydanego wyroku (k. 374);
- pismem datowanym na dzień 14 stycznia 2018 r. skazany zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w Ł. o przysłanie mu uzasadnienia wyroku (k. 382);
- postanowieniem z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. II AKa [...] /17, Sąd Apelacyjny w Ł., na podstawie art. 524 § 1 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 k.p.k., nie uwzględnił wniosku skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu. W uzasadnieniu Sąd zwrócił uwagę na fakt doręczenia skazanemu w dniu 24 listopada 2017 r. odpisu wyroku z pouczeniem m.in. o terminie i sposobie wniesienia kasacji oraz okoliczność, iż mimo upływu 7 dniowego terminu zawitego skazany nie złożył wniosku o uzasadnienie orzeczenia. W konkluzji Sąd podniósł, iż niespełnienie ustawowego wymogu złożenia wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem powoduje niedopuszczalność wniesienia kasacji, a złożenie wniosku o wyznaczenie obrońcy w postępowaniu kasacyjnym w terminie przewidzianym dla wystąpienia o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nie odwróci skutków procesowych upływu tego terminu (k. 386). Odpis postanowienia skazany odebrał w dniu 31 stycznia 2018 r. (k. 387);
- kolejnym pismem skazany R.W. zwrócił się do Sądu Apelacyjnego w Ł. o przywróceniu mu „terminu o złożenie wniosku o kasację wyroku oraz przydzielenie” mu obrońcy z urzędu, albowiem nie stać go na obrońcę z wyboru (pismo z dnia 5 lutego 2018 r., k. 389);
- Sąd Apelacyjny w Ł. postanowieniem z dnia 7 marca 2018 r., sygn. II AKa [...] /17, na podstawie art. 126 § 1 i § 2 k.p.k., nie uwzględnił wniosku skazanego o przywrócenie mu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 21 listopada 2017 r., a także wyznaczenie obrońcy z urzędu;
- postanowienie to zostało zaskarżone przez skazanego zażaleniem.

Przedstawiony rys historyczny uprawnia do twierdzenia, iż zażalenie skazanego R.W. jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami przywrócenie zawitego terminu do dokonania czynności procesowej możliwe jest tylko wtedy, gdy jego niedotrzymanie nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych (art. 126 § 1 k.p.k.). Niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, w rozpoznawanej sprawie, nie nastąpiło z przyczyny niezależnej od skazanego, a przynajmniej nie wynika tak z analizy akt sprawy. Sam bowiem skazany nie przedstawia w tym zakresie żadnych okoliczności niezależnych od niego, które uzasadniałyby niedotrzymanie przez niego terminu zawitego. Skazany został pouczone o terminie i sposobie złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego (k. 373). Jednocześnie podnieść należy, że przedmiotowy wniosek nie jest objęty przymusem adwokackim i skazany mógł go złożyć osobiście, co wprost wynika z przesłanego skazanemu pouczenia.

W realiach rozpoznawanej sprawy 7 dniowy termin do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie wyroku sądu odwoławczego z uzasadnieniem biegł dla skazanego R.W. od dnia doręczenia mu odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł.. W tym terminie skazany nie złożył takiego wniosku, a jedynie w dniu 28 listopada 2017 r. wystąpił o ustanowienie mu obrońcy z urzędu celem wniesienia kasacji.

W zaistniałej sytuacji Sąd Apelacyjny w Ł. słusznie nie uwzględnił wniosku skazanego o przywrócenie terminu o złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie mu odpisu wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.