

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **D. M.** i in.

oskarżonych z art. 160 § 2 i 3 k.k.,

wobec których postępowanie karne, na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k., warunkowo umorzono na okres roku próby,

na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Karnej w dniu 12 czerwca 2025 r.

w przedmiocie zażalenia oskarżyciela posiłkowego R. G.

na zarządzenie Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 28 lutego 2025 r., sygn. akt II Ka 664/24, odmawiające przyjęcia wniosku oskarżyciela posiłkowego o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II Ka 664/24,

na podstawie art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 432 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

zażalenie pozostawić bez rozpoznania;

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 28 lutego 2025 r., Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Siedlcach działająca z upoważnienia Prezesa tego Sądu, na podstawie art. 422 § 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 k.p.k. odmówiła przyjęcia wniosku oskarżyciela posiłkowego R. G. o sporządzenie na piśmie i doręczenie

uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II Ka 664/24 jako złożonego po terminie (k. 1676 akt sprawy II Ka 664/24).

Zażalenie od powyższego zarządzenia w ustawowym terminie złożył R. G., który zarzucił mu niezgodność z prawem oraz naruszenie prawa do rzetelnego procesu, wskazując w uzasadnieniu, że nie został „skutecznie” poinformowany o terminie rozprawy apelacyjnej oraz wydaniu wyroku (k. 1679 akt sprawy II Ka 664/24).

Zarządzeniem z dnia 17 marca 2025 r., Przewodnicząca II Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Siedlcach, po stwierdzeniu, że zażalenie złożone od zarządzenia z dnia 28 lutego 2025 r. przez oskarżyciela posiłkowego R. G. odpowiada warunkom formalnym, na podstawie art. 463 k.p.k. przyjęła ww. zażalenie i wraz z aktami sprawy nakazała przesłać je do Sądu Najwyższego (k. 1684 akt sprawy II Ka 664/24).

Pismem z dnia 18 marca 2025 r., R. G. wniósł o cofnięcie swojego zażalenia na zarządzenie (omyłkowo nazwane „postanowienie”) z dnia 28 lutego 2025 r., odmawiające przyjęcia jego wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 18 grudnia 2024 r., sygn. akt II Ka 664/24 (k. 1690 akt sprawy II Ka 664/24).

Wobec skutecznego cofnięcia zażalenia, zgodnie z brzmieniem przepisów art. 431 § 1 k.p.k. w zw. z art. 432 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k. środek odwoławczy wniesiony przez oskarżyciela posiłkowego należało pozostawić bez rozpoznania na posiedzeniu bez udziału stron.

[PŁ]

[r.g.]