

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Dołhy

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu, bez udziału stron,

w dniu 8 kwietnia 2016 roku

zażalenia obrońcy skazanego na postanowienie Sędziego VI Karnego Wydziału

Odwoławczego Sądu Okręgowego w W.,

z dnia 18 lutego 2016 r., sygn. akt VI Ka [...],

o odmowie przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku

**p o s t a n o w i ł:**

**utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie**

### UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 października 2015 roku (VI Ka [...]) Sąd Okręgowy w W. utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w W. z dnia 20 maja 2015 roku (II K [...]) skazującego M. K. za popełnienie czynów zabronionych z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k.

Na rozprawie apelacyjnej obecny był skazany M. K. oraz w imieniu jego obrońcy z urzędu S. M. stawiała się upoważniona aplikantka adwokacka. Strony zostały pouczone o treści art. 457 § 2 k.p.k.

W ustawowym terminie nie wpłynął do Sądu Okręgowego wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 22 października 2015 roku.

W dniu 19 listopada 2015 roku do Sądu Rejonowego w W. wpłynęło pismo skazanego z dnia 12 listopada 2015 roku, w którym podnosi, że sygnalizował obrońcy z urzędu adw. M. chęć złożenia kasacji, ale został zlekceważony przez adwokata. Jednocześnie skazany wniósł o wyznaczenie mu kolejnego adwokata z urzędu.

Zarządzeniem z dnia 12 lutego 2016 roku Zastępcą Przewodniczącego Wydziału wyznaczyła skazanemu obrońcę z urzędu w postępowaniu o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego. Jednocześnie Sąd Okręgowy zwrócił się do adwokata S. M. o poinformowanie Sądu, czy skazany pisemnie odstąpił od wniesienia kasacji. W rozmowie telefonicznej z Sądem w dniu 18 lutego 2016 roku adwokat oświadczył, że nie składał wniosku o uzasadnienie orzeczenia Sądu Okręgowego z dnia 22 października 2015 roku, jednak sporządził dla skazanego opinię o braku podstaw do wniesienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2016 roku Sąd Okręgowy w W. nie uwzględnił wniosku M. K. z dnia 12 listopada 2015 roku i odmówił skazanemu przywrócenia terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie uzasadnienia wyroku z dnia 22 października 2015 roku w sprawie VI Ka [...].

Na powyższe postanowienie zażalił się obrońca skazanego ustanowiony skazanemu z urzędu, zarzucając Sądowi naruszenie art. 126 § 1 k.p.k. w zw. z art. 16 § 1 k.p.k. i art. 100 § 6 k.p.k.

Postanowieniem z dnia 23 marca 2016 roku Sąd Okręgowy w W. nie uwzględnił zażalenia i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Najwyższemu.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew wywodom obrońcy skazanego nie doszło do naruszenia żadnego z wskazanych w zażaleniu przepisów. Brak jest okoliczności, które w świetle art. 126 § 1 k.p.k. skutkują przywróceniem terminu zawitego do dokonania czynności procesowej, jaką w sprawie skazanego K. jest złożenie wniosku o sporządzenie i doręczenie wyroku sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem. Skazany uważa, że niedotrzymanie terminu nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych i wskazał na niezadowolenie z jakości obrony z urzędu, jaka została mu udzielona przez obrońcę S. M.. Skazany powołuje się na fakt, że sygnalizował obrońcy chęć złożenia kasacji, ale został zlekceważony (k. 743 i k. 747). Podobną argumentację wywodzi w zażaleniu obrońca skazanego – adw. C. P., podnosząc, że skazany nie został prawidłowo pouczony i poinformowany o trybie zaskarżenia wyroku Sądu odwoławczego. Jednak wbrew twierdzeniom autora zażalenia oraz skazanego nie doszło do naruszenia art. 126 § 1 k.p.k., gdyż powody podane przez stronę nie są w myśl tego przepisu „przyczynami niezależnymi” od skazanego, które mogłyby skutkować przywróceniem terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia. W sprawie M. K. rzekomo bezczynność obrońcy z urzędu nie może zadecydować o przywróceniu terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia Sądu II instancji. Skazany został doprowadzony na rozprawę apelacyjną i był obecny na ogłoszeniu wyroku i jak wynika z protokołu rozprawy został prawidłowo pouczony o terminie 7 dni do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia. Dodać należy, że wniosek o doręczenie wyroku z uzasadnieniem nie jest objęty przymusem adwokackim i skazany mógł tę czynność wykonać sam. Po wydaniu orzeczenia przez Sąd odwoławczy obrońca z urzędu sporządził opinię o braku podstaw do wniesienia kasacji, o czym poinformował skazanego.

W świetle powyższego oraz obszernych, w pełni przekonujących argumentów zawartych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, brak podstaw do uwzględnienia zażalenia.

