

Sygn. akt II KO 91/22

POSTANOWIENIE

Dnia 16 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **A. O.**

oskarżonej o czyn z art. 226 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 września 2022 r.

w dniu 16 września 2022 r.,

wniosku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia z dnia 6 września 2022 r.

sprawie X K 480/22,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu,

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**wniosek uwzględnić i przekazać sprawę do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w Żyrardowie.**

UZASADNIENIE

W dniu 21 czerwca 2022 r. do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie wpłynął publiczny akt oskarżenia, którym zarzucono A. O., że w dniu 3 stycznia 2020 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, znieważyla kuratora sądowego K. J. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, w ten sposób, że używała wobec niego słów wulgarnych powszechnie uznawanych za obelżywe, tj. o czyn z art. 226 § 1 k.k.

Postanowieniem z dnia 6 września 2022 r., sygn. akt X K 480/22, Sąd właściwy do rozpoznania sprawy zwrócił się na podstawie art. 37 k.p.k. do Sądu Najwyższego z wnioskiem o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu ze względu na to, że pokrzywdzonym w sprawie jest kurator specjalista [...]

Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej Sądu Rejonowego w W., a ponadto w akcie oskarżenia zawnioskowano jako świadka innego kuratora

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie zasługuje na uwzględnienie.

Należy pamiętać, że przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w trybie art. 37 k.p.k., jako odstępstwo od rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo, ma charakter wyjątkowy. Sąd Najwyższy niejednokrotnie zwracał uwagę, iż zastosowanie tej instytucji może nastąpić tylko wtedy, gdy występują okoliczności, które mogą stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy w danym sądzie. Nie każda więc okoliczność będzie skutkowała ewentualnym przekazaniem sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, ale tylko taka, która u postronnego i niezainteresowanego sposobem rozstrzygnięcia danej sprawy obserwatora procesu może zrodzić podejrzenie braku obiektywizmu w jej rozpoznaniu przez właściwy sąd. Zdaniem Sądu Najwyższego okoliczności takie zaistniały w rozważanej sprawie. Nie ulega wątpliwości, że podniesione przez Sąd wnioskujący okoliczności (pokrzywdzonym w sprawie jest kurator sądowy z Sądu występującego z wnioskiem, a świadkiem inny kurator sądowy) mogą w odczuciu społecznym wywołać przekonanie, iż rozpoznanie sprawy w sądzie właściwym miejscowo – Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, miałoby negatywny wydźwięk, a wydane orzeczenie zostałoby odebrane jako stronnicze i nierzetelne. Podzielić należy przy tym obszerne wywody Sądu Najwyższego zawarte w postanowieniu z dnia 14 października 2021 r., III KO 80/21, wydanym w analogicznej sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy postanowił przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, tj. Sądowi Rejonowemu w Żyrardowie, jednocześnie czyniąc zastrzeżenie, że decyzja powyższa nie wynika z braku zaufania do sędziów Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, ale podyktowana jest troską o dobro wymiaru sprawiedliwości, albowiem okoliczności tej sprawy, w sytuacji gdyby rozpoznawał ją sąd właściwy,

mogłyby w odczuciu społecznym wywołać wątpliwości co do obiektywności i rzetelności prowadzonego postępowania.

[as]