

POSTANOWIENIE

Dnia 3 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Michał Laskowski

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **M. M.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 3 grudnia 2014 r.,

wniosku obrońcy z urzędu o zasądzenie wynagrodzenia za czynności w sprawie o
wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

**zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adwokata Ł. C. –
Kancelaria Adwokacka w W. kwotę 442,80 zł (czterysta
czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy), w tym 23% podatku
VAT, tytułem wynagrodzenia za sporządzenie informacji o braku
podstaw do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania.**

UZASADNIENIE

W związku z wnioskiem skazanego M. M. o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem, Przewodniczący Wydziału II Izby Karnej Sądu Najwyższego, na podstawie art. 81 k.p.k. w zw. z art. 78 § 1 i 84 § 3 k.p.k., wyznaczył skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adwokata Ł. C., celem zbadania akt sprawy i ewentualnego sporządzenia wniosku o wznowienia postępowania lub poinformowania Sądu o braku podstaw do złożenia takiego wniosku (k. 7 akt SN). Obrońca skazanego pismem z dnia 7 listopada 2014 r. (k. 11 - 16 akt SN)

poinformował Sąd, że nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania i wniósł o przyznanie stosownego wynagrodzenia.

Złożony wniosek podlega uwzględnieniu, albowiem znajduje on podstawę prawną w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r., poz. 635), zaś wysokość zasądzonej kwoty wynika z § 14 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 461).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.

[aw]