

Sygn. akt II KO 37/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 maja 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Szewczyk

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie R. C.

oskarżonego o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i inne  
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 maja 2014 r.,  
wniosku Sądu Rejonowego w K.

z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt II K [...]

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu  
na podstawie art. 37 kpk

### **p o s t a n o w i ł**

**wniosek uwzględnić i przekazać sprawę do merytorycznego  
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W.**

### UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w K. postanowieniem z dnia 5 marca 2014 r. wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy dotyczącej R. C. o sygn. akt II K [...] – w oparciu o przepis art. 37 k.p.k. – innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. We wniosku podniesiono, że za skorzystaniem z instytucji cytowanego wyżej przepisu przemawia w szczególności przyjęta przez oskarżonego linia obrony zmierzająca do wykazania zaniedbań ze strony Prezesa Sądu. Z. S. – Prezes Sądu Rejonowego w K. jest bezpośrednim przełożonym sędziego referenta w sprawie niniejszej, a ponadto utrzymuje z nim kontakty służbowe i towarzyskie. Świadkiem w sprawie jest nadto SSR J. M., z którym również od wielu lat referent utrzymuje kontakty służbowe

i towarzyskie. Pozostali sędziowie podlegają zaś wyłączeniu, bądź zostali już wyłączeni od rozpoznania przedmiotowej sprawy.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Wniosek Sądu Rejonowego w K. o przekazanie sprawy innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości zasługuje na uwzględnienie.

Dobro wymiaru sprawiedliwości, o którym mowa w art. 37 k.p.k., przemawia za przekazaniem sprawy, innemu niż miejscowo właściwy, sądowi równorzędnemu wówczas, gdy zaistnieją okoliczności, które mogą wywierać realny wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać uzasadnione przekonanie o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny. Instytucja przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości służy zatem indywidualnemu modyfikowaniu właściwości miejscowej w sytuacjach, w których chodzi w szczególności o podkreślenie bezstronności organów procesowych. Bezspornie potrzeba skorzystania z tejże instytucji zaistniała w przedmiotowej sprawie, co zostało właściwie przedstawione i omówione przez Sąd Rejonowy.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy istotnie w związku z treścią wyroku Sądu Okręgowego w K., który uchylił wyrok Sądu Rejonowego w K. i przekazał temu Sądowi sprawę celem ponownego rozpoznania (k. 701, 738, t. IV), a także wobec przyjętej przez oskarżonego linii obrony, zachodzi w sprawie konieczność przesłuchania Z. S. – pełniącego funkcję prezesa Sądu Rejonowego w K. oraz SSR J. M., z którymi sędzia referent utrzymuje kontakty służbowe i towarzyskie. Nadto zauważyć należy, że pozostali Sędziowie orzekający w miejscowo właściwym sądzie zostali wyłączeni od rozpoznania sprawy R. C. (k. 750-765, t. IV).

Jak wynika natomiast z zarządzenia (k. 776, t. IV) z dnia 5 lutego 2014 r., Sędzia A. N. jest jedynym sędzią, który nie podlega wyłączeniu, bądź nie został wyłączony od rozpoznania sprawy o sygn. akt II K [...]. Tym niemniej fakt pozostawania przez SSR A. N. w bliskich relacjach z osobami podlegającymi przesłuchaniu w sprawie i pełniącymi wskazane wyżej funkcje w Sądzie Rejonowym w K. może zarówno w opinii publicznej jak i w odczuciu oskarżonego

rodzić podejrzenie o braku bezstronności sądu a przez to godzić w dobro wymiaru sprawiedliwości.

W tym stanie rzeczy i w związku z argumentacją Sądu Rejonowego w K. zawartą w przedmiotowym wniosku należało odstąpić od reguły rozpoznania sprawy przez miejscowo właściwy Sąd i przekazać sprawę dotyczącą R. C. do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w W. jako pozostającego poza jurysdykcją apelacji [...] a jednocześnie położonemu geograficznie najbliżej.

**Z tych też względów postanowiono jak wyżej.**

[aw]